

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124203576
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124203576.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

28C/17/2024

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXXX XX D. C., zastúpenému A | K | J | K s. r. o. so sídlom Športová 2071/39, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 50 112 252, o zaplatenie 1768,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

28C/17/2024

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1768,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1768,58 eur od 14.04.2024 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 1768,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej sumy od 12.03.2024 do zaplatenia. Uviedol, že žalobca a poisťník C. E. uzatvorili poisťnú mulu č. návrhu XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Audi A5 s EČV: F.. Dňa 30.04.2021 v čase o 22.00 hod. došlo v smere z Lúčok na Osádku k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Audi A5 s EČV: F., v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privedil požitím alkoholických nápojov, vyšiel mimo vozovku a prevrátil sa na strechu. Pri dopravnej nehode utrpel žalovaný ľahkú ujmu na zdraví a spolujazdkyňa C. E. ťažkú ujmu na zdraví. Sociálna poisťovňa listom

zo dňa 28.02.2022 vyzvala žalobcu na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom nemocenských dávok vyplatených pani E., a to v sume 2358,10 eur. Žalobca dňa 10.10.2022 poukázal Sociálnej poisťovni sumu 1768,58 eur (suma vo výške 2358,10 eur znížená o sumu vo výške 589,52 eur titulom spoluviny). Žalobca si uplatňuje nárok na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. a), g) zákona č. 381/2001 Z.z. Zároveň žalovaný neoznámil poisťovateľovi vznik škodovej udalosti v zákonnej 15-dňovej lehote podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie v žalobe uplatňovanej sumy výzvou zo dňa 31.10.2022. Žalovaný výzvu neprevzal, výzva bola vrátená žalobcovi dňa 07.11.2022. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

2. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 05.08.2024 uviedol, že zabezpečil nové listinné dôkazy o doručovaní žalovanému. Prvá výzva na zaplatenie zo dňa 31.10.2022 mu síce bola doručovaná na adresu Trenčianske Stankovce, avšak po vrátení doručky z dôvodu, že adresát je neznámy, žalobca opätovne zaslal žalovanému novú výzvu zo dňa 09.01.2023, ale už na adresu na doručovanie písomnosti v zmysle trestného rozkazu, a to A. XX, XXX XX G., predmetná zásielka bola neprevzatá v odbernej lehote. Následne bola žalovanému ešte zasielaná aj urgencia zo dňa 10.02.2023 taktiež na adresu A. XX, XXX XX G., zásielka bola tiež neprevzatá v odbernej lehote. Z uvedeného dôvodu nastupuje fikcia doručenia a zásielka sa považuje za doručený v deň, keď sa vráti ako nedoručená a to aj vtedy, keď sa adresát o nej nedozvie.

3. Žalobca ako dôkaz označil a predložil návrh poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na diaľku, výpis inkasného účtu poistnej zmluvy, reláciu dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, oznámenie o škodovej udalosti poškodeným zo dňa 26.08.2022, trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/71/2021-173 zo dňa 02.12.2021, správu ORPZ v Ružomberku zo dňa 25.08.2022, výzvu Sociálnej poisťovne č. 14/2022 zo dňa 28.02.2022, potvrdenie o nemocenských dávkach zo dňa 18.02.2022 pre C. E., lekárske posudky o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia poškodenej C. E., oznámenie o poistnom plnení zo dňa 11.10.2022, detail platby zo dňa 10.10.2022, výzva adresovaná žalovanému zo dňa 31.10.2022 so závadou v doručovaní, výzvu na zaplatenie zo dňa 09.01.2023 so závadou v doručovaní, urgenciu zo dňa 10.02.2023 so závadou v doručovaní.

4. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1, 2 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedené v odseku 3.

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že nijakým spôsobom nepopiera skutočnosti uvedené v žalobe o dopravnej nehode ani nespochybňuje skutočnosť, že žalobca dňa 10.10.2022 poukázal Sociálnej poisťovni sumu vo výške 1768,58 eur. Žalovaný však má za to, že žalobca si nesplnil svoju povinnosť a žalovaného riadne pred uplatnením nároku na súde nevyzval. Žalobca síce poukazoval na výzvu na zaplatenie zo dňa 31.10.2022, avšak táto výzva nebola žalovanému nikdy doručená, a ani sa nedostala do jeho dispozičnej sféry, nakoľko žalobca túto výzvu adresoval na ničím nepodloženú adresu Trenčianske Stankovce č. 1, kde žalovaný nikdy nebol, nemal ani trvalý ani prechodný pobyt a táto adresa nikdy nebola uvedená ani ako adresa na doručovanie. Poukázal na § 563 Obč. zák. Zároveň uviedol, že v prípade, ak by mu bola výzva riadne doručená, tak by sa zaplateniu z nej vyplývajúceho peňažného nároku žiadnym spôsobom nevyhýbal a táto by už bola v súčasnosti vyplatená. V súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou sa nevyhýbal zaplateniu žiadnych peňažných nárokov, ktoré mu z titulu tejto dopravnej nehody vznikli, pričom práve žalobca vystupoval pri ostatných nárokoch na strane regresného vymáhatela týchto pohľadávok. Žalovaný v súčasnosti nedisponuje takou sumou, aby bol schopný žalovanú sumu uhradiť, nakoľko mal za to, že všetky nároky z titulu tejto dopravnej nehody má už vyriešené. Tiež uviedol, že žalobca musel mať vedomosť o adrese trvalého pobytu žalovaného, nakoľko k žalobe bolo pripojené aj oznámenie o škodovej udalosti poškodeným zo dňa 26.08.2022 ako i trestný rozkaz, kde je uvedená aktuálna adresa trvalého pobytu žalovaného a aj adresa na doručovanie.

6. Žalovaný ako dôkazy označil a predložil uznanie pohľadávky a spôsob jej splácania zo dňa 23.11.2022, návrh na mimosúdne vysporiadanie regresného nároku zo dňa 07.10.2022.

7. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov, a to návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na diaľku, výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy, relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, oznámenia o škodovej udalosti poškodeným zo dňa 26.08.2022, trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/71/2021-173 zo dňa 02.12.2021, správy ORPZ v Ružomberku zo dňa 25.08.2022, výzvy Sociálnej poisťovne č. 14/2022 zo dňa 28.02.2022, potvrdenia o nemocenských dávkach zo dňa 18.02.2022 pre C. E., lekárske posudky o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia poškodenej C. E., oznámenia o poistnom plnení zo dňa 11.10.2022, detailu platby zo dňa 10.10.2022, výzvy adresovanej žalovanému zo dňa 31.10.2022 so závadou v doručovaní, výzvy na zaplatenie zo dňa 09.01.2023 so závadou v doručovaní, urgencie zo dňa 10.02.2023 so závadou v doručovaní, uznania pohľadávky a spôsob jej splácania zo dňa 23.11.2022, návrhu na mimosúdne vysporiadanie regresného nároku zo dňa 07.10.2022, dodatku č. 4 zo dňa 21.12.2022 k nájmovej zmluve zo dňa 29.01.2021.

9. Z návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že žalobca uzavrel s C. E. poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. zn. Audi A5 s EČV: F. so začiatkom poistenia 12.01.2021.

10. Z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody bolo zistené, že dňa 30.04.2021 v čase o 22.00 hod. došlo v smere z Lúčok na Osádku k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Audi A5 s EČV: F., v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholických nápojov, vyšiel mimo vozovku a prevrátil sa na strechu. Pri dopravnej nehode utrpel žalovaný ľahkú ujmu na zdraví a spolujazdkyňa C. E. ťažkú ujmu na zdraví.

11. Z oznámenia o škodovej udalosti poškodeným zo dňa 26.08.2022 bolo zistené, že poškodená nahlásila poisťnú udalosť žalobcovi.

12. Z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/71/2021-173 zo dňa 02.12.2021 bolo zistené, že žalovaný bol uznaný za vinného za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2021. Žalovaný mal v trestnom rozkaze uvedenú adresu trvalého pobytu C. XXX/X, D. C. a adresu na doručovanie písomností A. XX, G..

13. Sociálna poisťovňa vyplatila poškodenej C. E. nemocenské dávky za obdobie od 01.05.2021 do 31.11.2021 v sume 2358,10 eur (č.l. 17 p.v. spisu). Sociálna poisťovňa listom zo dňa 28.02.2022 vyzvala žalobu na uhradenie náhrady škody, ktorá Sociálnej poisťovni vznikla výplatou nemocenských dávok vo výške 2358,10 eur (č.l. 16 p.v. spisu). Žalobca poskytol Sociálnej poisťovni poistné plnenie v sume 1768,58 eur, ktorú sumu uhradil dňa 10.10.2022 (č.l. 19 a 20 spisu).

14. Z výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 31.10.2022 adresovanej žalobcom žalovanému (č.l. 20, 21 p.v. spisu) bolo zistené, že žalobca adresoval predmetnú výzvu žalovanému na adresu H. I. J. X, pričom zásielka sa vrátila žalobcovi s poznámkou doručovateľa – adresát neznámy.

15. Z výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 09.01.2023 adresovanej žalobcom žalovanému (č.l. 48 spisu) bolo zistené, že žalobca adresoval predmetnú výzvu žalovanému na adresu A. XX, G., pričom zásielka sa vrátila žalobcovi s poznámkou doručovateľa – neprevzatá v odbernej lehote. Z výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 10.02.2023 adresovanej žalobcom žalovanému (č.l. 50 spisu) bolo zistené, že žalobca adresoval predmetnú výzvu žalovanému na adresu A. XX, G., pričom zásielka sa vrátila žalobcovi s poznámkou doručovateľa – neprevzatá v odbernej lehote.

16. Žalovaný uznal dňa 23.11.2022 voči žalobcovi pohľadávku z titulu regresného nároku vo výške 8623,66 eur a zaviazal sa ho splácať v splátkach (č.l. 35 spisu).

17. Z dodatku č. 4 zo dňa 21.12.2022 k nájomnej zmluve zo dňa 29.01.2021 (č.l.58 spisu) bolo zistené, že žalovaný ako nájomca mal uzatvorenú nájomnú zmluvu do 21.12.2022. Právny zástupca žalovaného uviedol, že ide o dodatok k nájomnej zmluve na užívanie bytu žalovaným na adrese A. XX, G..

18. Z lustrácie žalovaného v registri obyvateľov vyplýva, že žalovaný má nahlásený trvalý pobyt na adrese C. XXX/X, D. C. od 09.08.2016, inú adresu nahlásenú nemal.

19. Žalovaný na pojednávaní dňa 15.08.2024 uviedol, že žalobca pri vyzývaní žalovaného pochybil pri doručovaní. Žalobca sa mal pokúsiť doručiť predmetné zásielky na adresu trvalého pobytu žalovaného, ktorá bola žalobcovi známa aj z trestného rozkazu. Žalovaný v čase, keď mu mala byť doručovaná výzva na adresu A. XX, G., sa na tejto adrese nezdržoval, nakoľko mu skončila nájomná zmluva, o čom predkladá súdu dôkaz. Žalovaný túto adresu uviedol OČTK len v trestnom konaní ako adresu na doručovanie písomností súvisiacich s trestným konaním, a to v čase vedenia trestného konania, pričom si však preberal ostatné zásielky na adrese trvalého pobytu. V prípade, ak by mu bola takáto výzva riadne doručená na adresu trvalého pobytu, túto náhradu by bez problémov uhradil. Okrem toho uviedol, že žalobca výzvu zasielal v roku 2023 na adresu označenú v trestnom rozkaze z roku 2021 ako adresu na doručovanie. Navrhol súdu, aby na vyjadrenie žalobcu zo dňa 05.08.2024 neprihliadal a využil sudcovskú koncentráciu. Žalovaný je ochotný zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 50 eur s tým, že nie je povinný zaplatiť úroky z omeškania a trovy konania, nakoľko k súdnemu sporu nedošlo kvôli osobe žalovaného, ale z dôvodu pochybenia na strane žalobcu.

20. Podľa § 420 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2024 (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

22. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

23. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený je povinný oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

24. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

26. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný pod vplyvom návykovej látky dňa 30.04.2021 spôsobil prevádzkou motorového vozidla, ktorého vlastníkom je poškodená C. E., dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k ujme na zdraví poškodenej. Tieto skutočnosti žalovaný nerozporuje a sú preukázané trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/71/2021-173 zo dňa 02.12.2021. Z uvedeného dôvodu žalobca na základe zmluvného vzťahu (poisťovnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla poškodenej, ktorým bola spôsobená škoda pri dopravnej nehode) poskytol poistné plnenie vo výške 1768,58 eur (suma v uplatnenej výške 2358,10 eur znížená o sumu vo výške 589,52 eur titulom spoluviny) Sociálnej poisťovni, ktorú skutočnosť žalovaný nerozporoval. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a poistná udalosť bola žalobcovi oznámená až po zákonnej lehote 15 dní od jej vzniku podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č.

381/2001 Z.z. (dňa 26.08.2022), žalobcovi vznikol nárok na náhradu poskytnutého poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. v sume 1768,58 eur, ktorej výšku ani dôvod vzniku žalovaný nerozporuje a tieto boli v konaní preukázané. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1768,58 eur.

28. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaný sa v konaní bránil tvrdením, že mu výzva na zaplatenie dlžnej sumy nebola riadne doručená a preto omeškanie so zaplatením dlhu nemohlo nastať od 12.03.2024 podľa uplatnenia žalobcom. Z listinných dôkazov bolo zistené, že žalobca zaslal žalovanému výzvu na zaplatenie náhrady poistného plnenia prvýkrát dňa 31.10.2022 na adresu Trenčianske Stankovce č. 1, pričom zásielka sa vrátila žalobcovi s poznámkou doručovateľa – adresát neznámy. Tieto listiny žalobca predložil k žalobe. Žalobca pred pojednávaním v spore zaslal súdu vyjadrenie, ktorým predložil ďalšie listinné dôkazy v súvislosti s doručovaním. Z týchto listín bolo zistené, že žalobca adresoval žalovanému ďalšiu výzvu na adresu A. XX, G., pričom zásielka sa vrátila žalobcovi s poznámkou doručovateľa – neprevzatá v odbernej lehote a dňa 10.02.2023 ďalšiu výzvu na adresu A. XX, G., pričom zásielka sa vrátila žalobcovi tiež s poznámkou doručovateľa – neprevzatá v odbernej lehote. Na tieto listiny súd z dôvodu uplatnenia sudcovskej koncentrácie neprihliada vzhľadom na skutočnosť, že tieto dôkazy mohol žaloba predložiť so žalobou alebo v rámci postupu vyjadrenia k odporu žalovaného. Aj keby súd na tieto dôkazy prihliadal, dospel k záveru, že výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia, nebola žalovanému zo strany žalobcu doručená riadne. Žalobca výzvu prvýkrát doručoval na adresu H. I. J. X, ktorá vyplývala z relácie dopravnej polície (č.l. 11 spisu) bez uvedenia čísla domu, ktorú si doplnil žalobca a túto žalovaný nemal nikdy evidovanú v registri obyvateľov ako adresu trvalého alebo prechodného pobytu a preto sa žalobcovi zásielka vrátila s poznámkou doručovateľa – adresát neznámy. Pritom mal žalobca v čase doručovania zásielky vedomosť o adrese žalovaného – C. XXX/X, D. C., ktorú oznámila poškodená v oznámení škodovej udalosti zo dňa 26.08.2022 (č.l. 13 spisu) a tiež z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/71/2021-173 zo dňa 02.12.2021, kde bola táto adresa uvedená ako adresa trvalého pobytu (č.l. 14 spisu). Napriek tomu sa žalobca pokúsil o doručenie výzvy žalovanému na adresu A. XX, G., ktorú žalovaný uviedol orgánom činným v trestnom konaní na doručovanie písomností v trestnom konaní v roku 2021, nakoľko sa na tejto adrese v danom roku zdržiaval. Žalovaný však preukázal, že na tejto adrese sa zdržiaval na základe nájomnej zmluvy, v zmysle ktorej nájom skončil ku dňu 21.12.2022, takže sa na tejto adrese už v čase opätovného doručovania výzvy v roku 2023 nezdržiaval. Žalobca sa vôbec nepokúsil o doručenie výzvy na adresu trvalého pobytu žalovaného, o ktorej však mal vedomosť. Z uvedeného dôvodu súd posúdil začiatok omeškania žalovaného s náhradou poskytnutého a uplatneného poistného plnenia podľa § 563 Obč. zák., pričom za doručenie výzvy na plnenie sa považuje doručenie žaloby, ktorá bola žalovanému doručená dňa 12.04.2023, žalovaný mohol plniť odo dňa 13.03.2024 a do omeškania sa dostal od 14.04.2024. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je tak 14.04.2024, kedy bola diskontná sadzba ECB určená vo výške 4,50 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený úrok z omeškania je dôvodný, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne podľa uplatnenia zo sumy 1768,58 eur od 14.04.2024 do zaplatenia a vo zvyšnej časti nedôvodne uplatneného úroku z omeškania žalobu zamietol.

25. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP. Súd nepovolil žalovanému zaplatiť dlh v splátkach, nakoľko žalovaný navrhol splátky v sume 50 eur, ktorú súd vzhľadom na výšku priznanej pohľadávky považoval za neprimeranú (suma by bola splatená 36 mesačnými splátkami, čo predstavuje až tri roky splácania sumy pod 2000 eur). Taktiež žalovaný nepreukázal svoje majetkové pomery za účelom ich posúdenia a splácanie dlžnej sumy v splátkach navrhol až na pojednávaní, ktorého sa žalobca nezúčastnil a tak sa k nemu nemohol ani vyjadriť, pričom žalovaný mal procesné možnosti navrhnúť splácanie skôr počas konania (napr. pri podaní odporu proti platobnému rozkazu). Rozhodnutie súdu nebráni stranám sporu dohodnúť sa na splátkach priznaného nároku po vydaní rozsudku.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Súd nevzhladol žiaden dôvod osobitného zreteľa podľa § 257 C.s.p., pre ktorý by súd nemal

žalovaného zaviazat' na náhradu trov konania úspešnejšiemu žalobcovi. Žalovaný žiadal nepriznať žalobcovi náhradu trov konania tvrdiac, že v prípade, ak by mu bola výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia doručená pred podaním žaloby riadne, túto náhradu by bez problémov zaplatil. Pri okolnostiach, ktoré viedli k podaniu žaloby, súd prihliadne najmä na to, či žalobca pred podaním žaloby navrhol druhej strane dohodu a na postoj strán v konaní, najmä na to, ako si strany plnili svoje procesné povinnosti. Ako bolo vyššie uvedené, súd síce dospel k záveru, že žalobca nedoručil výzvu na zaplatenie náhrady poistného plnenia žalovanému riadne, avšak túto povinnosť žalobcovi pred podaním žaloby zákon nestanovuje a v prípade nedoručenia takejto výzvy druhej strane sa omeškanie so splnením dlhu odvodzuje od doručenia žaloby, ako to bolo v tomto prípade. Tvrdenie, že by žalovaný v prípade, ak by mu bola výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia riadne doručená pred podaním žaloby, túto náhradu by bez problémov zaplatil (čo je nepreukázateľné), nemožno dávať na ťarchu žalobcovi v súvislosti s posudzovaním jeho úspechu v spore. Ak žalovaný uznával nárok žalobcu na náhradu poistného plnenia (ako bolo v danom prípade) mal dostatok času od doručenia žaloby navrhnúť žalobcovi mimosúdnu dohodu, príp. zaplatiť dlžnú sumu pred rozhodnutím súdu. Súd má za to, že v danom prípade nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa a nie je spravodlivé, aby ten, kto sa domáhal žalobou uplatneného nároku a bolo mu vyhovené, znášal svoje trovy sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.