

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612201696
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612201696.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa Solídní finance, uzavřený investiční fond, a.s., IČ: 29235871, so sídlom Špitálka 8, 602 00 Brno, Česká republika, zastúpeného Mgr. Radkem Zapletalem, advokátom so sídlom Železničná 1511, Senica, proti odporcovi T. N., M. F. W. XXX/XX, T., občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 50,31 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 50,31 € od 08.05.2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Radka Zapletala, advokáta a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu v jeho doplnenom znení domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 50,31 € od 8.5.2011 do

6C/37/2012

-2-

zaplatenia. Uviedol, že odporca dňa 6.5.2011 použil na svoju prepravu vlak spoločnosti České dráhy, a.s. (ďalej len „prepravca“), spoj č. 677 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Kolín a Brno hl. n. nepreukázal platným cestovným dokladom pre jazdu v 2. triede. S ohľadom na túto skutočnosť vznikla odporcovi podľa čl. 66 v spojení s čl. 140 a čl. 77 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 12.12.2010 povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v 2. triede vo výške 244 Kč (vypočítané podľa Tarifu TR 10) a prirážku k cestovnému vo výške 1 000 Kč, Odporca cestovné a prirážku k cestovnému prepravcovi neuhradil. Celkovo tak výška pohľadávky prepravcu voči odporcovi dosahuje výšku 1 244 Kč, čo pri prepočte kurzu českej a slovenskej meny podľa devízového kurzu ČNB platného ku dňu spracovania návrhu (24,725 Kč / 1 EUR) činí 50,31 €. Prepravca svoju pohľadávku s odporcom v celkovej výške 1 244 Kč (50,31 €) spolu s jej príslušenstvom a súvisiacimi právami postúpil navrhovateľovi, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1232011013 zo dňa 15.11.2011. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom

zo dňa 20.3.2012. Vzhľadom k tomu, že je odporca s plnením svojich dlžných povinností v omeškaní, požaduje navrhovateľ od odporcu tiež zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 50,31 €. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy 1 244 Kč pri prepravnej kontrole dňa 6.5.2011, nasledujúceho dňa sa jeho záväzok stal splatným. Odporca je tak v omeškaní so zaplatením tohto svojho záväzku od 8.5.2011.

Odporca sa vo veci nevyjadril. Predvolanie na pojednávanie mal riadne a včas doručené v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. (č.l. 50 spisu). Za splnenia podmienok stanovených v § 101 ods. 2 O.s.p. súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu a v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to hlásenkou, oznámením o závadách, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvnými prepravnými podmienkami, tarifami - cenníkmi, doplnením návrhu a zistil tento skutkový stav veci:

Z hlásenky Českých dráh (č.l. 3 spisu) vyplýva, že odporca cestoval vlakom na trase Kolín a Brno hl. n., pričom sa pri kontrole nepreukázal platným cestovným dokladom pre jazdu v 2. triede.

V zmysle čl. 66 v spojení s čl. 140 a čl. 77 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 12.12.2010 (č.l. 20 - 32 spisu) vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v 2. triede vo výške 244 Kč (vypočítané podľa Tarifu TR 10) a prirážku k cestovnému vo výške 1 000 Kč.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.7.2011 (č.l. 6 spisu) postúpili České dráhy, a.s. svoju pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

6C/37/2012

-3-

Navrhovateľ listom zo dňa 20.3.2012 (č.l. 4 spisu) oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky.

Podľa čl. 2 Nariadenia Rady (ES)č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo, žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka Českej republiky zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 722 Občianskeho zákonníka Českej republiky podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy stanovujú osobitné predpisy, hlavne prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre prepravu vnútroštátnu; zodpovednosť za škodu na zdraví, ustanovená týmto zákonom, nesmie byť obmedzená.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 175/2000 Sb. O prepravnom poriadku pre verejnú, dráhovú a cestnú osobnú dopravu (ďalej len „vyhláška o prepravnom poriadku“), (1) uzavretím prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len „prepravná zmluva“) vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je hlavne záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho zo stanice nástupnej do stanice cieľovej, spojom uvedeným v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravné (ďalej len „cestovné“) podľa tarify;

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky o prepravnom poriadku, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok podľa ods. 3 alebo ods. 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Predmetom tohto konania bol návrh na zaplatenie sumy 50,31 € s príslušenstvom. Súd posúdil vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa (České dráhy, a.s.) a odporcom ako zmluvu o preprave. Vzhľadom na to, že prepravca mal sídlo na území Českej republiky, predmetný záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania sa v súlade s citovanou právnou úpravou, spravuje právom Českej republiky. Navrhovateľ v konaní preukázal listinnými dôkazmi opodstatnenosť žalovaného nároku. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že odporca použil na svoju prepravu na trase Kolín - Brno, hlavná stanica, vlak spoločnosti České dráhy, a.s., pričom pri kontrole cestovného lístka sa týmto nepreukázal. Z uvedeného dôvodu vznikla odporcovi povinnosť uhradiť cenu cestovného lístka vo výške 244 Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1 000 Kč. Túto sumu odporca neuhradil, celkovo tak jeho dlh predstavoval sumu 1 244 Kč, po prepočte na menu euro ku dňu spracovania návrhu

6C/37/2012

-4-

na začatie konania 50,31 €. Spoločnosť České dráhy, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa, ktorý svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok. Odporca sa pojednávania napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnil, k veci sa nevyjadril. Tvrdenia navrhovateľa podložené listinnými dôkazmi v konaní neboli ničím vyvrátené, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a na základe vyššie uvedených skutočností uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,31 €.

Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi doposiaľ neuhradil, so splnením dlhu je v omeškaní. Súd preto v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka (ČR) zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania a to vo výške 7,75 % ročne zo sumy 50,31 € od 8.5.2011, pričom výška úroku bola určená podľa § 1 nar. vl. ČR 142/1994 Sb.

Navrhovateľ navrhol odporcovi uložiť povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo žalovanej sumy od 8.5.2011 do zaplatenia. Nakoľko na právny vzťah medzi účastníkmi konania súd aplikoval v zmysle čl. 5 ods. 2 EP a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) právny poriadok prepravcu (teda právny poriadok Českej republiky), predstavuje úrok z omeškania podľa § 1 nar. vl. ČR 142/1994 Sb. 7,75 %, v ktorej výške bol aj priznaný. Vo zvyšnej časti (úroku z omeškania 1,5 % ročne) súd návrh zamietol.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnnej časti, preto mu súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 48,02 €. Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 16,60 € + 7,41 € režijný paušál;

- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 16,60 € + 7,41 € režijný paušál.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporca povinný náhradu trov konania zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa. Lehota na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania je určená podľa § 160 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske písomne v dvoch vyhotoveniach.

6C/37/2012

-5-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.