

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623210537
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623210537.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, toho času M. J. G. C. K. H., pracovisko X. H. X. Y., F. XX, XXX XX X. H. X. Y., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: G. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX R. D., prechodne bytom K. X. XXX, XXX XX F. a H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XXX, XXX XX F., o návrhu matky o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. OPOm/1/2023 - 14 zo dňa 25. 04. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2023, ktorým bola maloletá X. P., nar. XX.XX.XXXX zverená do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do R. M. J. G. C. K. H., J. X. H. X. Y., F. XX, XXX XX X. H. X. Y..

A.. Súd nariaďuje výchovné opatrenie a to dohľad nad výchovou maloletej X. P., X.. XX.XX.XXXX a nariaďuje matke s maloletou X. povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a CDR Holíč a to po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2023 domáhala zrušenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bola maloletá umiestnená v M. J. G. C. K. H., J. X. H. X. Y., F. XX, XXX XX X. H. X. Y. (Ď. Z. „. H.).

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Podľa § 363 Zákona CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pričom na toto pojednávanie sa nedostavil otec maloletej.

6. Podľa § 180 CSP súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca maloletej.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhu matky, rodného listu maloletej, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica, správou CDR Myjava, obsahom pripojeného spisu

Okresného súdu Senica sp. zn. 0PPOm/1/2023, výsluchom matky, výsluchom sociálnej pracovníčky CDR Myjava, výsluchom maloletej a zistil tento skutočný stav vecí:

8. Maloletá bola rozhodnutím Okresného súdu Senica č. k. 0PPOm/1/2023 - 14 zo dňa 25.04.2023, vykonateľné dňa 25.04.2023, právoplatné dňa 25.07.2023, výrokom I. dočasne zverená do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, Klčové 32, 915 01 Nové Mesto nad Váhom.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 21.08.2023 súd zistil, že po umiestnení maloletej v CDR Myjava sa uskutočnila prípadová štúdia dňa 17.05.2023, za prítomnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, pracovníkov CDR Myjava, matky maloletej a maloletej. Matka sa už vtedy vyjadrila, že si želá, aby sa maloletá čo najskôr vrátila domov a nezostávala v zariadení. Bola si ale vedomá toho, že musí čakať na skončenie vyšetrovania vo veci trestného stíhania pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré sa viedlo voči matke. Matka trvala na tom, že maloletú netýra, priznala iba pár výchovných faciek. Matka dieťa každý týždeň navštevuje a každý deň s maloletou telefonuje. O maloletú sa zaujíma. Maloletá sa vyjadrila, že mala averziu na základnú školu v F., ale v škole v X. H. X. Y. sa jej veľmi páči a je tam spokojná. Podľa jej slov perfektne zapadla a našla si tam veľa kamarátov. Ona sama uviedla, že rešpektuje všetky pravidlá. Vo veci podaného trestného oznámenia bolo rozhodnuté uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senici, podľa ktorého bola vec odovzdaná správne orgánu, ktorým je Okresný úrad Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania. Dňa 26.07.2023 sa maloletá po vykonanom pohovore vyjadrila, že sa má dobre a chcela by ísť domov, jej útek bol iba spontánny nápad. Maloletá uviedla, že jej správanie voči matke nebolo dobré, mame prisľúbila zlepšenie správania, rovnako že nebude fajčiť, piť alkohol a bude sa viac venovať rodine, nebude utekať z domu. Rovnako aj pracovníci CDR Myjava navrhovali návrat maloletej do domáceho prostredia k matke a súrodencom. Dňa 08.08.2023 bol vykonaný pohovor s matkou maloletej, ktorá uviedla, že si s dcérou boli odcudzené, nevedeli spolu komunikovať. Trvala na tom, aby sa maloletá vrátila do domáceho prostredia, nakoľko jej záleží na tom, aby sa dcéra dostala na konzervatórium. V dňoch 15.08.2023 až 20.08.2023 a 23.08.2023 až 27.08.2023 bola maloletá pustená na pobyt do domáceho prostredia. Dňa 16.08.2023 bola vykonané šetrenie v domácnosti matky. Matka v tom čase bola v práci a starostlivosť o všetky deti zabezpečovala v tom čase stará matka. Maloletá uviedla, že je celý deň doma so starou matkou, poupratovala celý dom, stará sa o mladších súrodencov, zdržuje sa doma a nikam nechodí. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica sa nestotožnil so správou CDR Myjava, aby sa maloletá vrátila do domáceho prostredia, najmä z dôvodu útekov a nevhodného správania, ale keďže CDR Myjava navrhuje, aby sa maloletá vrátila do domáceho prostredia, pridriavajú sa ich odporúčania, keďže majú maloletú pod neustálym dohľadom. Po zrušení neodkladného opatrenia navrhli uložiť súdny dohľad nad výchovou maloletej.

10. Zo správy CDR Myjava súd zistil, že po prijatí maloletej do CDR sa adaptovala na podmienky centra postupne, v škole si našla nové kamarátky, s matkou bola v telefonickom kontakte. Matka sa o maloletú zaujímal, dňa 05.05.2023 sa matka osobne dostavila na návštevu do CDR Myjava, ktorá sa uskutočnila aj za prítomnosti psychologičky a sociálnej pracovníčky CDR Myjava. Uskutočnilo sa viacero návštev matky v CDR Myjava, matke boli poskytnuté poradenské rozhovory osobne počas návštev, aj telefonicky, nakoľko matka nebola spokojná s priebehom vyšetrovania a vývojom počas umiestnenia, chcela, aby sa maloletá vrátila čo najskôr domov. Otec maloletú počas celého pobytu nekontaktoval. Maloletá bola počas pobytu dvakrát na úteku a to s iným dievčaťom zo zariadenia. Prvý krát 06.07.2023, keď utiekli v čase obeda, hliadkou OP PZ boli zadržané ešte v ten deň vo večerných hodinách v meste Púchov a v noci bol zabezpečený ich návrat do CDR Myjava. Úteku predchádzal konflikt, keď 04.07.2023 maloletá kúpila alkohol, ktorý preliala do plastovej fľaše a priniesla ho do zariadenia a tento alkohol užili viaceré deti a dňa 05.07.2023, keď maloletá fajčila elektronickú cigaretu v obývačke výchovnej skupiny. Druhý útek sa uskutočnil dňa 08.07.2023, pričom maloletá utiekla ku svojej matke do F.. Toto nahlásila matka na políciu a obe dievčatá odviezla v noci do zariadenia. Napriek tomu, že maloletá porušovala pravidlá v zariadení, vníma usmerňovanie zamestnancov a snažila sa na ňu pôsobiť aj matka. Motiváciou u maloletej bola vidina návratu domov do starostlivosti matky. Počas pobytu maloletá ukončila 8. ročník na Základnej škole Odborárska ulica v Novom Meste nad Váhom s priemerným prospechom a dvojkou zo správania za neospravedlnené hodiny, ktoré nazbierala počas celého polroka v predchádzajúcej škole. Počas adaptácie sa prispôsobila pravidlám a režimu v zariadení. Svoje povinnosti si plnila, chýba jej však samostatnosť, dôslednosť, ochota pomôcť a robiť niečo nad rámec svojich povinností. S

vychovávatelkami mala dobré vzťahy, snažila sa s každým vychádzať, nestratiť svoje výhody. Prevažuje u nej zatiaľ účelové správanie. V spoločnosti detí je sebavedomá, otvorená, manipulatívna a impulzívna. Dominantne presadzuje svoju vôľu zaliečaním sa a neustálym presvedčaním. Nerešpektuje „nie“. Rada provokuje, strháva na seba pozornosť. Často sa u nej mení nálada, obrovské prejavy šťastia, lásky a nadšenia strieda letargia a apatia. Dokáže zhodnotiť svoje správanie v minulosti, premýšľa nad dôsledkami svojich impulzívnych rozhodnutí. O matke sa vyjadrovala maloletá pekne, veľmi jej chýbal vzájomný osobný kontakt, dôvernosť a intimita vzťahu matky a dcéry.

11. Z výsluchu kolízneho opatrovníka súd zistil, že tento sa pridriava svojej písomnej správy zo dňa 21.08.2023 a nie je stotožnený s tým, aby sa maloletá vrátila do domáceho prostredia z dôvodov útekov a správania. Pre prípad zrušenia neodkladného opatrenia navrhol uložiť súdny dohľad nad výchovou maloletej a taktiež povinnosť spolupráce s CDR Holíč s terénnymi pracovníkmi. Kolízny opatrovník uviedol, že navštívil maloletú v CDR Myjava dňa 25.09.2023 za účelom vykonania pohovoru s maloletou a sociálnou pracovníčkou a od poslednej správy sa správanie maloletej nezmenilo. Vulgárne nadáva vychovávateľom, je arogantná, experimentovala so žiarovkou, zapaľovačom a rozdrveným paralenom, kedy neskôr uvádzala, že výpary z paralenu iba vdychovala. Má časté konflikty a nedodržiava pravidlá zariadenia tak, ako by mala.

12. Z výsluchu sociálnej pracovníčky CDR Myjava súd zistil, že s návrhom matky súhlasia, pozorujú, že je väzba medzi matkou a maloletou, snažia sa ukončiť pobyt a návrat maloletej do domácnosti matky. Spočiatku boli telefonické hovory medzi maloletou a matkou monitorované z dôvodu podaného trestného oznámenia. Maloletá je počas týždňa v zariadení, kde navštevuje školu a cez víkendy je u matky. Jej správanie po návrate od matky je nezmenené. Maloletá vie byť drzá, arogantná. Pre maloletú nie je škola prvoradá, ale keď chce, vie sa naučiť. Voči vychovávateľom je drzá, ale to z dôvodu, že títo sú pre ňu cudzí ľudia. Pre prípad zrušenia neodkladného opatrenia odporučila dohľad nad maloletou.

13. Z výsluchu matky súd zistil, že maloletá sa naučila nadávať v nesprávanej partii, následne bola odobratá a je vidieť v jej správaní úplný opak. Cez víkend je spolu s rodinou, so súrodencami a k nim sa správa úplne inak. Otec nemá záujem o maloletú, ona vyhľadávala takých ľudí, ktorí by ju mali radi. Matka pracuje v automobilke Plastic Omium a dosahuje príjem asi 1 200,- EUR mesačne. Otcovi bolo určené výživné na maloletú X. v sume 100,- EUR mesačne a na maloletého H. 100,- EUR mesačne. Otec sa o deti nezaujíma, matka uviedla, že by mal bývať v H. Z.. Poštu si nepreberá, keď vie, že je to zo súdu. Maloletá bude chodiť do školy v F., ráno ju pripraví babka, poobede starostlivosť preberie matka. Matka poprela, že by maloletá fajčila. Matka vyjadrila presvedčenie, že zvládne riadnu výchovu maloletej.

14. Z výsluchu maloletej súd zistil, že maloletá si uvedomuje, prečo je v CDR Myjava. Chcela by ísť naspäť domov. Aj keď bola doma cez víkend, bolo to lepšie. Má dvoch mladších bratov vo veku 8 a 10 rokov, s otcom nie je v kontakte, vraj by mal bývať v H.Ý. Z. s priateľkou. Priznala, že v CDR Myjava sa naučila viacej nadávať. Fajčenie sa bude snažiť obmedziť, fajčí niekedy, keď ide von, pomáha jej to uvoľniť sa. Sľúbila, že s fajčením prestane. Záverom uviedla, že vie, že to doma zvládne a bude sa snažiť aj lepšie učiť, maximálne na trojky. Keď je doma, babke pomáha variť. Maloletá vyjadrila túžbu ísť domov, chýba jej domov, spev, folklór a tanec.

15. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

16. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

18. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten záver, že návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V danom prípade súd posúdil návrh matky a aj z vykonaného dokazovania, z podaných správ a výsluchu účastníkov konania, ako aj z výsluchu maloletej dospel k záveru, že pominuli dôvody podľa § 55 ods. Zákona o rodine, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Centrum pre deti a rodiny Myjava, v ktorom bola maloletá umiestnená na základe rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 0PPOm/1/2023 - 14 zo dňa 25.04.2023 vo svojej správe odporučilo, aby sa mohla maloletá zo zariadenia vrátiť do domáceho prostredia. Aj napriek nevhodnému správaniu voči vychovávateľom zariadenia, dvom útekom, fajčeniu a používaniu vulgarizmov je súd presvedčený o tom, že tieto prejavy bude maloletá v domácom prostredí značne eliminovať tak, aby jej správanie nemuselo byť opäť predmetom konania na súde. Matka a maloletá niekoľkokrát počas pobytu maloletej v zariadení CDR Myjava prejavili túžbu, aby sa maloletá vrátila do domáceho prostredia. Aj počas víkendových pobytov v domácnosti matky ostávalo jej správanie pri návrate do zariadenia nemenné. Na základe uvedeného súd konštatuje, že zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, je v jej najlepšom záujme. Súd má preukázané, že nie je potrebné ďalšie zotrvanie maloletej v ústavnej starostlivosti. Matka má na výchovu maloletej vytvorené vhodné podmienky a súd nateraz nevidí dôvod na nariadenie ústavnej starostlivosti. Z vykonaného dokazovania, ako aj zo samotného výsluchu maloletej bolo zistené, že u nej ešte stále pretrvávajú zhoršené správanie, najmä voči vychovávateľom v zariadení, k používaniu vulgarizmov uviedla, že ich začala viac používať až po tom, čo sa dostala do zariadenia, predtým ich používala menej, rovnako sa priznala aj k fajčeniu. Vzhľadom na tieto okolnosti je súd toho názoru, že je potrebné a v záujme zdravého sociálneho vývinu maloletej nad jej výchovou nariadiť v súlade s ustanovením § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine dohľad, aby tak bolo výchovné prostredie, v ktorom sa maloletá nachádza, sledované. Zároveň súd nariadil matke a maloletej povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a CDR Holíč a to po dobu jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia

na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).