

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010663
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3811010663.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. septembra 2012 prejednal odvolanie obžalovaného

P. T.

nar. XX.XX.XXXX v V., okres B., trvale bytom B. L., J. č. XXX/XX, okr. L., t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi č.k. 2T/185/2011-69 zo dňa 27.03.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 2T/185/2011-69 zo dňa 27.03.2012 bol obžalovaný P. T. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. pretože dňa 08.07.2011 približne o 17.45 hod. pri P. na ulici B. v Nitrianskom Pravne využil nepozornosť poškodeného L. X. a z košíka, ktorý si poškodený položil na zem pred večierkou mu vzal peňaženku v hodnote 5 € s finančnou hotovosťou v sume 685 €, doklady na meno L. X. - občiansky preukaz, kartu od účtu v banke a preukaz dôchodcu, čím spôsobil poškodenému L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. L., ul. T.G. T. č.XXXX/X, okres L. škodu vo výške 690 €.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods.1, §38 ods. 2, Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. L., ul. T.G. T. č.XXXX/X, okres L. vo výške 690 €.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol hneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní napadnutý odvolaním obžalovaného. Odvolanie podal proti výroku o vine a treste. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že predmetného skutku sa nedopustil. Poukazoval na to, že má dosť svedkov napr. H. V. a čašníčku I., ktoré môžu potvrdiť, že v čase skutku bol v W.. Žiadal, aby ho krajský súd oslobodil.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu, tak ako je tento uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, s týmto sa odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu v celom rozsahu stotožnil. Súd prvého stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy a tieto aj správne vyhodnotil. Ani odvolací súd nemal na základe dôkaznej situácie žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný skutočne dňa 08.07.2011 približne o 17.45 hod. odcudzil poškodenému L. X. peňaženku so sumou 685 €. Tú skutočnosť, že sa obžalovaný v kritickom čase nachádzal pred P. v Nitrianskom Pravne okrem poškodeného L. X. potvrdili aj svedkovia P., ktorý videl ako sa obžalovaný hrabe v košíku poškodeného, ďalej J., od ktorej si obžalovaný dokonca požičal 2 €, ktoré jej na druhý deň t.j. 09.07.2011 vrátil. Obžalovaný sa síce nachádzal dňa 08.07.2011 v pohostinstve v Kľačne, čo potvrdila svedkyňa V., ale až vo večerných hodinách, s väčšou sumou peňazí, platil tam prítomným hosťom a u nej si uschoval 300 €, ktoré si na druhý deň 09.07.2011 pýtal naspäť. Obžalovaný bol pritom známy tým, že nikdy nemával u seba peniaze, čo potvrdzuje aj fakt, že pár hodín pred príchodom do Kľačna si pri večierke v B. L. požičal od svedkyne J. 2 €. Vychádzajúc z uvedeného nemal potom odvolací súd žiadne pochybnosti o vine obžalovaného a jeho odvolanie v tomto smere nepovažoval za dôvodné. Všetci do úvahy prichádzajúci svedkovia boli vypočutí a z ich výpovedí bola vina obžalovaného dostatočne preukázaná.

Odvolací súd preskúmal aj výrok o treste napadnutého rozsudku, pričom ani tu zo strany súdu prvého stupňa nezistil žiadne pochybenie. Trest odňatia slobody uložený vo výške 6 mesiacov sa javí byť trestom primeraným a zákonným, pričom ani odvolací súd nemá pochybnosti o tom, že podmienený odklad jeho výkonu na primerane uloženú skúšobnú dobu bude mať na prevýchovu obžalovaného dostačujúci prevýchovný účinok. Napokon súd prvého stupňa nepochybil ani výrokom o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému trestným činom spôsobenú škodu.

Z takto rozvedených dôvodov nepovažoval preto odvolací súd odvolanie obžalovaného za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.