

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010782
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010782.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
4T/82/2023

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovanej ml. A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní, dňa 04.10.2023 takto

rozhodol:

2
4T/82/2023

Obžalovaná :

ml. A. B., narodená XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/XX

sa uznáva vinná, že

dňa 24.05.2022 v čase okolo 17:00 hod v meste Levice, ul. Turecký rad č. X v HM Tesco na predajnej ploche vzala 4 ks. čokolád zn. Milka Milkinis 87,5 g v hodnote 5,56 Eur, 3 ks čokolád zn. Milka Jahoda 92 g v hodnote 4,17 Eur, 3 ks čokolád zn. Milka BUB 95 g v hodnote 4,17 Eur, 4 ks čokolád zn. Milka Oriešková 100 g v hodnote 5,56 Eur, 2 ks čokolád zn. Schoget Latte 100 g v hodnote 1,78 Eur, 2 ks čokolád zn. ST 180 g v hodnote 4,78 Eur, 2 ks čokolád zn. Schoget Milk Nut 100 g v hodnote 1,78 Eur, 1 ks čokoláda Milka 90 g v hodnote 1,39 Eur, 1 ks čokoláda zn. Orión jojo 150 g v hodnote 1,89 Eur, 6 ks čokolád značky CH XXLSTR 29 v hodnote 3,54 Eur a 2 ks farba na vlasy neznámej značky v hodnote 7,98 Eur, tým spôsobom, že si uvedený tovar z predajných regálov vložila do čierneho koženkového ruksaku, ktorý mala so sebou a s uvedeným tovarom prešla cez samoobslužnú pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, čím tak spoločnosti TESCO STORES SR a. s., Cesta na Senec 2, Bratislava spôsobila škodu krádežou tovaru v celkovej výške 42,60 Eur a predmetného skutku sa dopustila napriek tomu, že jej bola blokom na pokutu nezaplatená na mieste č. 2200200864 zo dňa 18.03.2022 vydaným Obvodným oddelením PZ Levice právoplatným dňa 18.03.2022 uložená pokuta vo výške 10 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou drobnej krádeže tovaru,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Podľa § 101 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 98 písmeno a/ Trestného zákona súd p o d m i e n e č n e u p ú š ť a od potrestania mladistvej obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/XX.

Podľa § 101 odsek 2 Trestného zákona súd mladistvej obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 / dvanásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

2

4T/82/2023

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa ml. obžalovaná, obhajca, zákonný zástupca, orgán sociálno - právnej ochrany detí a sociálnej kurately a prokurátor výslovne vzdali odvolania.

Poučenie:

2

4T/82/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 82/2023. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu , ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.