

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/138/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710213111
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6710213111.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľov: 1. I. Z. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom A.Ý. X. XXX/XX, XXX XX D., 2. B. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. X. XXX/XX, XXX XX D., obaja zastúpený JUDr. Jozefom Brázdilom, advokátom, AK Brázdil - Brázdilová, Trhová 1, 960 01 Zvolen proti odporcovi O. K. A., trvale bytom Y. Q. XX, XXX XX S., zastúpenému JUDr. Jánom Reptišom, advokátom, Advokátska kancelária Nám. Matice Slovenskej č. 4, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu na odstránenie stavby , takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý na vlastné náklady odstrániť stavbu podzemného káblového vedenia elektrickej NN prípojky v celom jej rozsahu vedúcej cez pozemky parc. č. EKN číslo XXXX trvalé trávnaté porasty vo výmere 10086 m2 začínajúce pri hranici tohto pozemku až po betónový stĺp elektrického vedenia na pozemku parc. č. EKN č. XXXX/X orná pôda vo výmere 14015 m2 zapísané na LV č. XXXX Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici, Správa katastra Krupina a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 746,60 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľov JUDr. Jozefa Brázdila, Advokátska kancelária Brázdil & Brázdilová so sídlom 960 01 Zvolen, Trhová ulica č. 1, číslo účtu: XXXX-XXX/XXXX vedený vo K. Y., a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali toho, aby súd uložil odporcovi na vlastné náklady odstrániť stavbu podzemného káblového vedenia elektrickej NN prípojky v celom jej rozsahu vedúcej cez pozemky parc. č. EKN číslo XXXX trvalé trávnaté porasty vo výmere 10086 m2 začínajúce pri hranici tohto pozemku až po betónový stĺp elektrického vedenia na pozemku parc. č. C. Č.. XXXX/X orná pôda vo výmere 14015 m2 zapísané na LV č. XXXX Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici, Správa katastra Krupina a to do 7 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Návrh odôvodnili tým, že pozemky parc. EKN č. XXXX/X orná pôda vo výmere 14015 m2, parc. č. EKN XXXX trvalé trávne porasty vo výmere 10086 m2, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici, Správa katastra Krupina sú v BSM navrhovateľov, ktorí sú manželia. Pozemky nie sú oplotené, ale je zrejماً ich hranica, ktorá je od pozemkov vo vlastníctve odporcu oddelená poľnou cestou. Niekedy na jar r. 2009 odporca bez vedomia navrhovateľov a ich súhlasu, v čase ich neprítomnosti na uvedených nehnuteľnostiach postavil drobnú stavbu elektrickej NN prípojky od svojho rodinného domu súp. č. XXXX, od elektrickej rozvodnej skrinky až po betónový stĺp elektrického vedenia na ich pozemku, stavba prechádza asi 20 metrov cez pozemky navrhovateľov. Vedľa rodinného domu, v predzáhradke má umiestnenú elektrickú rozvodnú skrinku (asi 7m od domu), následne vedie cesta a počnúc cestou začína pozemok navrhovateľov parc. č. EKN XXXX. Umiestnenie stavby navrhovatelia

zistili tak, že bolo na dotknutých miestach rozkopané, prípojka viedla pod zemou a napojila sa na betónový stĺp na pozemku navrhovateľov parc. č. XXXX/X. Navrhovatelia hneď odporcu upozornili na to, že stavba vedie cez ich pozemky bez ich súhlasu. Takýto postup odporcu je nezákonný, v rozpore s predpismi občianskeho práva, stavebného zákona. V súčasnosti prebieha na Meste D. - stavebný úrad mesta a zároveň po podaní odvolania dňa 11. 07. 2010 v odvolacom konaní na Krajskom stavebnom úrade v Banskej Bystrici správne konanie o dodatočnom povolení drobnej stavby pod sp. zn. S. XXX/XXXX/XX a zároveň o začatí konania o nariadení odstránenia drobnej stavby na Meste D., stavebný úrad mesta pod sp. zn. S. XXXX/XXXX/XX. Stavebný úrad začal dňa 03. 12. 2009 konanie o nariadení odstránenia drobnej stavby, keď na základe štátneho stavebného dohľadu zistil, že stavba elektrickej NN prípojky k rodinnému domu č. XXXX vlastníka O. K. bola zrealizovaná bez písomného oznámenia stavebnému úradu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Stavebného zákona. Vzhľadom k tomu, že stavba bola zrealizovaná v rozpore so stavebným zákonom a navrhovatelia ako vlastníci pozemku priamo dotknutí jeho realizáciou nesúhlasili, stavebný úrad začal konanie podľa ustanovenia § 88 ods. 2 stavebného zákona. Neskôr stavebný úrad začal dňa 03. 03. 2010 konanie o dodatočnom povolení drobnej stavby, keď po vykonaní štátneho stavebného dohľadu sa zistilo, že elektrická NN prípojka bola zrealizovaná v rozpore so zákonom. Po predložení dokladov zo strany odporcu, že dodatočné povolenie stavby údajne nie je v rozpore s verejnými záujmami, začal stavebný úrad konať podľa ustanovenia § 88a stavebného zákona. Vlastnícke alebo iné právo k pozemku odporca nepreukázal, preto stavebný úrad konanie prerušil a vyzval navrhovateľov na podanie žaloby na všeobecnom súde na odstránenie drobnej stavby. V rozhodnutí o prerušení konania bolo nesprávne uvedené, že navrhovateľ v 1. rade sa nedostavil na ústne pojednávanie vo veci na mieste samom a nemohli byť s ním prejednané okolnosti prípadu. Navrhovateľ v 1. rade sa vtedy na termín a čas predvolania dostavil, ale nikto z úradu na mieste samom nebol. Návrh na súd, ku ktorému navrhovateľa v 1. rade správny orgán v zmysle ustanovenia § 88a ods. 3 Stavebného zákona vyzval, podávajú dodatočne obaja navrhovatelia, pretože pozemky, na ktorých prípojky ležia, patria do ich bezpodielového spoluvlastníctva, patria im oboj v 1/1, preto sú obaja aktívne legitimovaní k podaniu návrhu. Na druhej strane, pasívne legitimovaným je odporca ako stavebník drobnej stavby. Navrhovatelia v návrhu tiež uviedli, že odporca mal aj iné možnosti, ktoré boli dané pri zriadení tejto stavby, teda mohol stĺp elektrického vedenia umiestniť na jeho pozemku parc. č. XXXX/X pri dome a odtiaľ prípojky viesť. Je to pozemok, kde umiestnenie vedenia by bolo možné. vedenie by mohlo viesť aj pozemkom parc. č. XXXX/X v susedstve. Ďalšou možnosťou by bolo vedenie drôtového rozvodu vzduchom. Týmto spôsobom navrhovateľom odporca znehodnotil pozemok, ktorý tým, že tadiaľ vedie elektrická prípojka znemožňuje umiestniť v blízkosti stavbu, zároveň znehodnocuje týmto v podstate vecným bremenom hodnotu pozemku.

Súd uznesením č. k. 9C 138/2010-14 zo dňa 21. 09. 2010 odporcovi uložil povinnosť, aby sa k návrhu písomne vyjadril, keďže odporca túto povinnosť nesplnil, súd rozsudkom č. k. 9C 138/2010-19 zo dňa 13. 01. 2011 prvýkrát rozhodol v zmysle § 153b ods. 3 O. s. p., ktorý rozsudok nadriadený súd a to Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16Co/132/2011-34 zo dňa 20. 07. 2011 zrušil z dôvodu, že návrh na začatie konania a uznesenie súdu č. k. 9C 138/2010-14 nebolo odporcovi doručené do vlastných rúk.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03. 11. 2011, na ktoré sa odporca nedostavil, toto pojednávanie bez zahájenia pojednávania súd odročil, ďalej súd vo veci pojednával na pojednávaniach dňa 06. 12. 2011, 19. 01. 2012, 09. 08. 2012 a 04. 09. 2012. Keďže na pojednávanie dňa 04. 09. 2012 sa nedostavil odporca ani jeho právny zástupca, pričom doručenie mali riadne vykázané, právny zástupca odporcu neúčast' dňa 04. 09. 2012 ospravedlnil a žiadal, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti, súd vo veci konal a aj rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu s prihliadnutím aj k tomu, že odporca svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov, písomnými dokladmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovatelia sú vlastníkmi pozemkov parc. č. EKN XXXX/X, XXXX nachádzajúce sa v k. ú. D. zapísané na liste vlastníctva u Správy katastra D. č. XXXX. Odporca na týchto nehnuteľnostiach postavil drobnú stavbu a to podzemné káblové vedenie elektrickej NN prípojky k rodinnému domu súp. č. XXXX. Táto skutočnosť medzi účastníkmi sporná nebola.

Navrhovatelia v konaní pred súdom uviedli, že odporcovi nedali ako vlastníci hore uvedených pozemkov súhlas na takúto stavbu a vykonanie zásahov do ich pozemkov, odporca túto stavbu vykonal bez stavebného povolenia. Domáhajú sa ochrany svojho vlastníckeho práva.

Odporca v konaní pred súdom vypovedal, že on dal žiadosť o zavedenie domovej prípojky na SES a.s. Žilina. Táto spoločnosť mu oznámila, že zavedenie zrealizujú v prípade, že on si zabezpečí firmu, ktorá mu zabezpečí prípojku po elektrický stĺp. Zabezpečil si živnostníka pána M., elektrárne tam potom postavili nový elektrický stĺp, výkopové práce ako aj vedenie podzemného kábla vrátane prípojky po krabicu na stĺp zabezpečil on prostredníctvom pána M., následne elektrárne zrealizovali zavedenie elektrickej energie. Čo sa týka súhlasu majiteľov pozemku vypovedal, že on osobne s navrhovateľmi nejednal, že to všetko zabezpečoval pán M.. Odporca vo svojej výpovedi uvádzal, že všetky dokumenty k predmetu sporu má k dispozícii jeho právny zástupca, ktorý následne uvádzal, že tieto sa nachádzajú u polície, pričom súd zabezpečením spisov, ktoré označil právny zástupca odporcu zistil, že žiadne dokumenty k predmetu sporu sa v spisových materiáloch nenachádzajú. Následne právnym zástupcom bolo uvádzané, že k existencii dokumentov by sa mali vedieť vyjadriť svedkovia, ktorých navrhol vypočuť, pričom v priebehu celého súdneho konania žiadne doklady k predmetu sporu čo sa týka písomných dokladov odporca nepredložil.

Súd od Stavebného úradu Mesto D. si vyžiadal všetky doklady v rámci správneho konania k žiadosti odporcu ohľadom povolenia stavby, pričom stavebný úrad doložil súdu spis č S., z ktorého súdu zistil, že dňa 13. 01. 2009 bola uzavretá zmluva medzi Stredoslovenskou energetikou - Distribúcia a.s. Žilina ako prevádzkovateľom distribučnej sústavy a odporcom ako odberateľom na odberné miesto rodinný dom nachádzajúci sa v D., ulica F.F. č. XXXX. Elektrotechnik špecialista elektrotechnických zariadení a bleskozvodov K. M. dňa 19. 05. 2009 vypracoval správu č. 2009019 o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického odberného zariadenia NN na zariadenie elektrická prípojka a elektrická inštalácia rodinného domu nachádzajúceho sa v D., F. XXXX, kde v správe je uvedené, že elektrické zariadenie je schopné bezpečnej a spoľahlivej prevádzky. Súd zistil, že Mesto D. ako stavebný úrad rozhodnutím č. j.: S. zo dňa 28. 01. 2010 prerušil konanie o odstránení nepovolennej stavby - NN prípojky k rodinnému domu súp. č. XXXX vlastníka O. K. z dôvodu povinnosti vlastníka preukázať, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami. Súd ďalej zistil, že stavebný úrad dňa 03. 03. 2010 oznámil začatie konanie o dodatočnom povolení drobnej stavby, ktoré konanie rozhodnutím č. j. : S. zo dňa 20. 04. 2010 prerušil až do doby právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci, keď týmto rozhodnutím zároveň vyzval navrhovateľa v 1. rade ako spoluvlastníka drobnej stavby elektrickej zemnej prípojky k rodinnému domu súp. č. XXXX v D. dotknutého pozemku, aby najneskôr do 60 dní odo dňa doručenia výzvy doložil na stavebný úrad Mesta D. doklad o podaní žaloby na odstránenie drobnej stavby elektrickej NN prípojky stavebníka O. K. zo svojho pozemku na Okresnom súde vo Zvolene. Súd zistil, že ten istý stavebný úrad pod tým istým číslom konania rozhodnutím zo dňa 25. 06. 2010 vydal dodatočné stavebné povolenie na drobnú stavbu: „elektrická zemná NN prípojka k rodinnému domu súp. č. XXXX - Č. G., D.“ pre stavebníka - odporcu, voči ktorému podala protest Okresná prokuratúra Zvolen pod č. Z. XX/XX-X zo dňa 12. 08. 2010, pričom Krajský stavebný úrad v Banskej Bystrici rozhodnutím č.: D.-XXXX-XXX/XXXX-X:F.-S. protestu okresnej prokuratúry vyhovel a rozhodnutie Mesta Krupina číslo S. zo dňa 25. 06. 2010 zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Voči tomuto rozhodnutiu Mesto D., Stavebný úrad Mesta podal odvolanie dňa 12. 10. 2010, pričom na odvolanie proti rozhodnutiu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici č. D.-XXXX-XXX/XXXX-X:F.S.-S. zo dňa 04. 10. 2010 Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky rozhodnutím zo dňa 05. 01. 2011 číslo: XXXX/XXXX/V-XXX-X/Šu, keď ministerstvo rozhodlo tak, že rozhodnutie Krajského stavebného úradu zmenilo tak, že Krajský stavebný úrad v Banskej Bystrici vyhovuje protestu prokurátora a zrušuje rozhodnutie Stavebného úradu Mesta D. č. S. zo dňa 25. 06. 2010.

Súd teda aj zo spisu Stavebného úradu zistil, že odporca v čase výstavby drobnej stavby na pozemku navrhovateľov nemal stavebné povolenie a ani dodatočne takéto stavebné povolenie vydané nebolo. Súd mal teda preukázané, keďže odporca nepreukázal opak, že odporca realizoval túto drobnú stavbu na pozemkoch navrhovateľov bez stavebného povolenia.

Súd zo spisov Obvodného úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy č. Z. XXXX/XXX-D. a Z. XXXX/XXX-D. zistil, že sa jedná o priestupkové spisy proti navrhovateľovi v 1. rade zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pričom v týchto spisoch sa nenachádzajú žiadne doklady relevantné k predmetu súdneho sporu, súd v tomto smere poukazuje, že predtým konanie bolo vedené

na OR PZ Žiar nad Hronom pod č. Č.K.-F.-XXX/OSV-Y.-XXXX a OO PZ Sliac pod č. Č.: F.-Z.-XXX/OBB-XXXX, ktoré boli postúpené na priestupkové konanie Obvodnému úradu Zvolen.

Svedok L. G., zamestnanec Stredoslovenskej energetiky v konaní pred súdom vypovedal, že vie, že vznikli medzi účastníkmi nejaké komplikácie, bližšie sa o ne nezaujímal, pretože sa ho to netýkalo. Vypovedal, že Stredoslovenská energetika vykonala výmenu elektrického stĺpu, čo však nesúvisí s prípojkou, pôvodný stĺp, ktorý bol umiestnený bol odlomený, museli situáciu riešiť výmenou. Navrhovateľov nijakým spôsobom neinformovali ako vlastníkov pozemku, pretože situáciu museli riešiť okamžite, keďže sa jednalo o poruchový stav. Uviedol, že na pôvodný elektrický stĺp, ktorý bol predtým tam umiestnený viedlo vzdušné vedenie, pričom tie isté vzdušné vodiče sa preložili na nový stĺp.

Keďže právny zástupca odporcu na pojednávaní dňa 09. 08. 2012 navrhol doplniť dokazovanie výsluchom svedkov A. A. a Y. Z. s odôvodnením, že títo svedkovia by sa mohli vyjadriť k existencii dokladov k predmetu sporu, súd na pojednávanie dňa 04. 09. 2012 predvolal svedkov A. a PW.. Svedok A., ktorý sa na pojednávanie dostavil vypovedal, že nevie, o ktorú elektrickú prípojku sa jedná, ktorej odstránenia sa navrhovateľa domáhajú. O nejakých sporoch a nezrovnalostiach medzi účastníkmi čo sa týka elektrickej prípojky má vedomosť len takú, že bol inými osobami zavolaný na odvoz pána Z. a Z. k odporcovi. Vypovedal, že on o existencii nejakých dokladov k predmetu sporu nevie, žiadne k dispozícii nemá. Nevie či vtedy, keď tam bol prítomný už elektrická prípojka bola funkčná alebo nebola funkčná, bola tam vtedy aj polícia, bolo tam riešené či kábel môže viesť cez pozemok alebo nie. Čo sa týka osoby pána Z., tento nie je susedom odporcu alebo navrhovateľov, s odporcom sú kamaráti. Vypovedal, že on nemal zabezpečovať vybavenie prípojky pre odporcu.

Vzhľadom k tomu, že predvolávaný svedok Y. Z. sa na pojednávanie nedostavil, pričom na pojednávaní dňa 04. 09. 2012 nebol vykonaný návrh na doplnenie dokazovania týmto svedkom a aj z výpovede svedka A. sa súdu javí, že výpoveď svedka Z. na skutočnosti - existencie dokladov k predmetu sporu zo strany odporcu by neobjasnila žiadne okolnosti ohľadom existencie nejakých písomných dokladov s prihliadnutím k tomu, že ak odporca by disponoval nejakými písomnými dokladmi, mal dostatok času tieto súdu predložiť vzhľadom na dĺžku konania pred súdom a jeho postup v konaní, keď ohľadom existencie dokladov vždy uvádzal iné okolnosti prípadne iné dôkazy, ktoré by mali preukázať existenciu nejakých písomných dokladov, súd považoval len za obštrukčný postup, ktorým by odďaľoval rozhodnutie vo veci, súd vo veci rozhodol aj bez výsluchu svedka Z.. Súd na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím na ustanovenie § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 (ďalej OZ) podľa ktorého vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje, považoval návrh navrhovateľov za dôvodný. Súd poukazuje na to, že odporca stavbu zrealizoval bez stavebného povolenia, čo z vykonaného dokazovania bolo preukázané, bez súhlasu vlastníkov pozemkov. Zriadením prípojky odporca zasiahol do vlastníckeho práva navrhovateľov, pričom obmedzil užívanie pozemku jednak zriadením stavby v blízkosti prípojky ako aj v užívaní - obhospodarovaním pozemku. Súd poukazuje na to, že odporca mohol aj iným spôsobom riešiť zabezpečenie domovej nehnuteľnosti dodávkou elektrickej energie, jednak vzdušnou cestou, prípadne podzemnou cestou na pozemku vo vlastníctve odporcu. Súd v tomto smere poukazuje aj na vyjadrenie C. A. - C., ktorý na žiadosť navrhovateľov podal odborné stanovisko, v ktorom je uvedené, že prednostne sa používajú závesné káble t. j. vedenie elektrickej energie vzdušnou cestou. Keďže odporca vykonal nezákonný zásah do vlastníckych práv navrhovateľov, súd navrhovateľom poskytol ochranu v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka a uložil odporcovi povinnosť odstrániť stavbu podzemného káblového vedenia elektrickej NN prípojky v celom jej rozsahu vedúcej cez pozemky vo vlastníctve navrhovateľov a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľom ako úspešným účastníkom konania priznal právo na náhradu trov konania, keď odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne trovy konania titulom trov právneho zastúpenia JUDr. Jozefom Brázdilom a to v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. z neurčitej hodnoty v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky za úkony právnej pomoci a to prevzatie veci, spísanie žaloby na súd, vyjadrenie k odvolaniu, nemeritórne pojednávanie, kde hodnota úkonu predstavuje 1-inu, vyjadrenie vo veci samej, účasť na pojednávaniach dňa 06. 12. 2011, 19. 01. 2012, 09. 08. 2012 a 04. 09. 2012. Hodnota hlavného úkonu za úkony, ktoré boli vykonané v roku 2010 predstavuje 55,50 EUR + režijný paušál 7,21 EUR + 20% DPH spolu 75,25 EUR za jeden úkon, pričom v roku 2010 boli vykonané dva úkony a to prevzatie veci a spísanie žaloby na súd, v roku 2011 hodnota hlavného úkonu 57,- EUR + režijný paušál vo výške

7,41 EUR + 20% DPH spolu 77,29 EUR, pričom v roku 2011 boli vykonané 4 hlavné úkony a to vyjadrenie k odvolaniu dňa 06. 04. 2011, nemeritórne pojednávanie dňa 03. 11. 2011, za ktorý úkon súd priznal hodnotu úkonu v 1-ine t. j. 14,25 EUR spolu s režijným paušálom a 20% DPH 25,99 EUR, písomné vyjadrenie vo veci zo dňa 13. 11. 2011, účasť na pojednávaní dňa 06. 12. 2011. Za úkony vykonané v roku 2012 -hodnota hlavného úkonu 58,69 EUR + 7,63 EUR režijný paušál a 20% DPH predstavuje čiastku 79,58 EUR, pričom súd priznal tri úkony právnej pomoci a to účasť na pojednávaní dňa 19. 01. 2012 ,09. 08. 2012 a 04. 09. 2012 spolu trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 647,10 EUR a trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 EUR, spolu trovy konania vo výške 746,60 EUR, ktoré je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľov.

§ 126 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 151 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).