

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8PP/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011088
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112011088.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému G. T., nar. XX.XX.XXXX vo E., trvale bytom E., M. H. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 03.09.2012 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného G. T., nar..0 o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 27.06.2012 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného G. T. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu je po prvýkrát, veľmi chýba rodine, chce si dokončiť prerušené štúdium na strednej odbornej škole a trest u neho splnil prevýchovný účel, aby sa do budúcnosti vyvaroval akejkoľvek trestnej činnosti.

Podľa skráteného výpisu klienta a fotokópií nariadení výkonu trestu bolo zistené, že G. T. bol odsúdený v týchto trestných veciach:

1/ Odsúdenie: Okresný súd Zvolen pod sp. zn. 3T/165/2010
rozsudok / trestný rozkaz zo dňa 06.04.2011
Pre trestný čin: § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona
Uložený trest: súhrnný a spoločný
Výmera trestu: 12 mesiacov
Zaradenie na výkon trestu: minimálny stupeň stráženia
Nástup na výkon trestu: 10.01.2011
Jeho predpokladaný koniec: 10.01.2012 po započítaní zrušeného trestu

2/ Odsúdenie: Okresný súd Zvolen pod sp. zn. 1T/8/2009
rozsudok / trestný rozkaz zo dňa 19.02.2009 v spojení s uznesením toho istého súdu zo dňa 04.02.2011
Pre trestný čin: § 155 ods. 1 a § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona
Uložený trest: úhrnný
Výmera trestu: 18 mesiacov
Zaradenie na výkon trestu: minimálny stupeň stráženia
Nástup na výkon trestu: 10.01.2012
Jeho predpokladaný koniec: 10.07.2013
Lehota na návrh o Pp: plynula od 10.07.2012

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 09.07.2012 vyplynuli tieto relevantné skutočnosti v prípade odsúdeného, potrebné pre rozhodnutie o jeho podanom návrhu:

Rodinný stav: slobodný, bezdetný
Pred výkonom trestu: nezamestnaný
V ústave sa nachádza: od 06.03.2012
Diferenciačná skupina: B
Správanie a vystupovanie: na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní, konflikty nevyvoláva
Pracovne zaradený: áno, na pracovisko v ústave šitie obuvi, prácu vykonáva zodpovedne a pracovnú disciplínu neporušuje
Voľný čas: trávi skôr pasívne
Kontakt s vonk. prostredím: udržiava formou korešpondencie a pravidelných návštev hlavne s rodičmi a bratom
Disciplinárne odmenený: 3x pochvalou za vzorné plnenie si pracovných povinností
Disciplinárne potrestaný: nebol
Program zaobchádzania: darí sa plniť priebežne na primeranej úrovni
Resocializačná prognóza: nepriaznivá
Riziko sociálneho zlyhania: vysoké
Rizikové faktory: opakované páchanie menej závažnej trestnej činnosti, dlhodobej nezamestnanosti pred výkonom trestu, častejšieho požívania drog a problémov v styku s určitými ľuďmi
Postoj k trestnej činnosti: kritický, akceptuje zodpovednosť a má snahu zmeniť sa
Splnenie podmienok na Pp: preukazuje čiastočne
Odporúčanie ústavu: prepustiť s dohľadom

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 4-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom podľa obsahu spisu bol v inej jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 2T/80/2012 vydaný trestný rozkaz s uložením ďalšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody, voči ktorého bol podaný odpor a vec t. č. nie je právoplatne skončená. Oba vykonávané tresty odňatia slobody, resp. v súčasnosti už len ten druhý v poradí, vykonáva pre totožnú trestnú činnosť, a to prečin výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona, ktorého sa dopustil aj v ďalšej jeho trestnej veci pod sp. zn. 2T/119/2010, ktorý výrok o vine a treste bol zrušený pri uložení spoločného trestu vo veci 3T/165/2010. Preto je odsúdený vo vzťahu k páchaniu tejto trestnej činnosti špeciálnym recidivistom.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci dodal, že nie je pravdou, že by bol dlhodobo nezamestnaný, nakoľko bol pred výkonom trestu študentom strednej školy a nebol tiež žiadnym narkomanom.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Toto citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený G. T. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade G. T. bolo s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, pričom vo vzťahu k páchaniu trestného činu výtržníctva ide o špeciálneho recidivistu, keď sa v minulosti dopustil opakovane tohto trestného činu. Resocializačná prognóza u odsúdeného sa javí nepriaznivou, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav na výkon trestu odporúčal jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody len s dohľadom, a to za čiastočného splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného G. T. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.