

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010082
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3712010082.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. septembra 2012 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obžalovaného

J. T.,

nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvalé bydlisko mesto R. U., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina ,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici, č.k. 2T/40/2012-71 zo dňa 26.04.2012 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný pri nezmenenom výroku o vine o d s u d z u j e podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 36 písm. l/, n/ Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, č.k. 2T/40/2012-71 zo dňa 26.04.2012 bol obžalovaný J. T. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr.zák., pretože napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 2T/45/2011-71 zo dňa 30.06.2011 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a dňa 12.10.2011 prevzal uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/45/2011 zo dňa 06.10.2011, právoplatného dňa 18.10.2011, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o odklad výkonu trestu a bol vyzvaný, aby bezodkladne nastúpil uložený výkon trestu, pričom bol riadne poučený o trestnoprávných následkoch bezdôvodného nenastúpenia do výkonu trestu, bez vážneho dôvodu bezodkladne do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a až po vydaní príkazu Okresného súdu Považská Bystrica na jeho dodanie do výkonu trestu zo dňa 10.11.2011, do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 11.11.2011.

Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 36 písm. l), n) Tr.zák., § 37 písm. m) Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 4 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr.zák. na skúšobnú dobu dvoch rokov.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote bol napadnutý odvolaním prokurátorky okresnej prokuratúry. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste. Podľa názoru prokurátorky uloženie podmieneného trestu odňatia slobody nezodpovedá nebezpečnosti konania obžalovaného vyplývajúcej z osoby páchatel'a a okolnosti prípadu. Obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný a za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, výkon ktorého však riadne nenastúpil, ktoré protiprávne konanie je predmetom tejto trestnej veci. Nie je žiadny predpoklad, že by podmienený trest odňatia slobody viedol k náprave páchatel'a. Žiadala preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal podanému odvolaniu vyhovieť. Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí žiadal odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky je dôvodné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vydal vyhlásenie o vine, pričom odvolací súd preskúmal dôkaznú situáciu najmä z hľadiska chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere nezistil žiadne také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania. V spisovom materiáli sa nachádza celá rada dôkazov preukazujúcich vinu obžalovaného, a teda jeho vyhlásenie o vine má oporu v dôkaznej situácii a bolo ho možné prijať.

Odvolací súd sa však nestotožnil s výrokom o treste súdu prvého stupňa, podľa ktorého na prevýchovu a nápravu obžalovaného bude postačovať uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu. Obžalovaný už bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na tri mesiace nepodmienečne. Aj napriek tomu sa obžalovaný v súvislosti s nástupom výkonu tohto trestu opätovne dopustil obdobného skutku. Je teda zrejmé, že ani predchádzajúce trestné stíhanie a súdne konanie nemalo na osobu obžalovaného žiadny účinok a z tohto sa nepoučil. Opätovne nerešpektoval súdne rozhodnutie a výzvu súdu na nástup uloženého trestu bez akéhokoľvek dôvodu, a to navyše po zamietnutí jeho žiadosti o odklad výkonu tohto trestu. Odvolací súd je toho názoru, že podmienený trest odňatia slobody v danom prípade nezodpovedá zásadám ukladania trestov uvedeným v § 34 Trestného zákona. Za takéto nerešpektovanie rozhodnutia súdu je v záujme prevýchovy obžalovaného a splnenia účelu trestu potrebné pôsobiť na neho nepodmienečným trestom odňatia slobody. Navyše obžalovaný je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody a plynutie prípadnej skúšobnej doby počas výkonu trestu odňatia slobody nie je možné.

Z uvedených dôvodov zrušil preto odvolací súd výrok o treste napadnutého rozsudku a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr.por., rozhodol vo veci sám rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti. Vzhľadom na výšku trestu, výkon ktorého obžalovaný nenastúpil, považoval za primerané uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby § 348 ods. 1 Tr.zák. na jeden mesiac so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný

prostriedok.