

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Nt/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010120
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010120.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v trestnej veci odsúdeného O. I. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.09.2012, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., G. XXX/XX, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na povolenie obnovy konania z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 04.05.2012 bol na tunajší súd doručený návrh odsúdeného O. I. zo dňa 30.04.2012 na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/48/2010, ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/48/2010-397 zo dňa 03.05.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/75/2011- 419 zo dňa 26.09.2011 bol uznaný za vinného pre pokračovací zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a odsúdený bol podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 37 písm. h/, m/, § 39 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov k súhrnnému trestu odňatia slobody na 7 (sedem) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 02.12.2009 pod sp. zn. 1T/100/2009-179, právoplatný dňa 18.12.2009, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/100/2009 zo dňa 02.12.2009 odsúdený nepodal odvolanie, avšak týmto návrhom na obnovu konania sa domáha spravodlivého rozhodnutia súdu povolením obnovy konania, kde chce dôkazmi dokázať svoju nevinu v zmysle obžaloby. Súd ho v zmysle obžaloby uznal za vinného z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 v znení neskorších predpisov v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ a § 127 ods. 4 Tr. zákona a pokračovacieho prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a pokračovacieho prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a za to ho odsúdil podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, § 39 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením podľa § 48 ods. 2 Tr. zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uznaný za vinného bol na základe dokazovania vykonaného pred súdom 1. Stupňa, a to najmä na základe výpovedí poškodenej mal. L. H., svedkyne - opatrovníčky poškodenej T. P. K., svedkov mal. Z. I., M. I., M. Z., znalkyne z odboru psychológie odvetvia klinickej psychológie dospelých PhDr. Eleny Fusekovej, prečítaním svedeckej výpovede M.. Z. J. a ostatného spisového materiálu. Nesprávne posúdenie skutkového stavu bolo podľa odsúdeného zapríčinené tým, že v tomto konaní mali byť produkované ďalšie dôkazy. Podľa názoru odsúdeného mal byť do konania pribratý znalec z odboru psychológie, sexuológie a psychiatrie, ktorý by sa objektívne

mohol vyjadriť voči jeho osobe, či má sklony k sexuálnemu zneužívaniu maloletých osôb. Taktiež mal byť vypracovaný znalecký posudok na posúdenie vierohodnosti jeho výpovede a výpovede svedkyne M. I., jeho bývalej manželky. Tiež mali byť vypočutí svedkovia, ktorých navrhoval, aby boli vypočutí, pričom týchto navrhnutých svedkov sudca odmietol s tým, že sú údajne nedôveryhodní. Domnieva sa, že tým boli porušené ustanovenia smerujúce k objektívnemu zisteniu skutočného stavu veci. Pri rozhodovaní boli brané do úvahy len výpovede vypočutých svedkov, ktorí tvrdili len to, čo počuli od svedkyne - poškodenej L. H., hoci napr. svedkyňa Z. HL. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní tvrdila, že najprv videla odsúdeného ako má mať pohlavný styk v kuchyni s mal. L. H. a potom zmenila výpoveď, keď tvrdila, že len počula od mal. R. i, že mal mať s ňou pohlavný styk a to v čase, keď bola u neho na návšteve v Cirkvici. Pokiaľ ide o miesto, kde sa to malo údajne stať, a to je miesto jeho pobytu, tak on som býval na ubytovni spolu s O. O., bytom P., ktorý tiež sa mohol objektívne k tomu vyjadriť. Tento svedok s ním býval aj v čase, keď ho navštívili deti. Okrem toho nebola vypočutá aj ďalšia osoba, ktorú navrhoval vypočuť, a to J. L., s ktorou v tej dobe v R. udržiaval intímnu známosť. Taktiež mal byť podľa jeho názoru vypočutý ako svedok L., bytom Litvínov (jeho adresa by sa dala zistiť dopytom na firmu SALF- B. E., 9. května, A.), v ktorej firme riadne pracoval, s ktorým mal. L. H. udržiavala známosť. Odsúdený tiež uviedol, že v konaní mal byť vypočutý tiež ako svedok M. I., bytom O., G. XXX/XX, ktorý mu adresoval list, v ktorom písal, že všetko je na neho vymyslené, pretože počul mal. L. H. ako sa v Partizánskom na Železničnej stanici rozprávala s ďalšími priateľkami a z rozhovoru vyplynulo, že všetko čo jej matka (svedkyňa M. I.) udala na políciu, je vymyslené, len aby sa ho zbavili. Taktiež v Partizánskom s ňou nemohol mať pohlavný styk, pretože spolu bývali oni dvaja so svedkyňou M. I. (bývalou manželkou) a piatimi deťmi, a teda bolo nemožné mať pohlavný styk s mal. L..

Dokazovaním vykonaným na verejnom zasadnutí, a to oboznámením návrhu odsúdeného O. I., výsluchom odsúdeného O. I., prečítaním listinných dôkazov, a to najmä obsahom pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/100/2009 a spisu sp. zn. 2T/48/2010, súd zistil, že návrh na obnovu konania nie je dôvodný.

Odsúdený O. I. na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu na povolenie obnovy konania a dôvodoch v ňom uvedených. Ďalej uviedol, že sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. JUDr. A., ktorý prejednával vec 1T/100/2009 nebral do úvahy dôkazy, ktoré on žiadal vykonať. Konkrétne navrhoval vypočuť svedkov, ktorých vypočutie však nenariadil vtedajší predseda senátu, ktorý to odôvodnil tak, aby si odsúdený napísal svedkov, ktorých chce vypočuť, aby si ich predvolal a on ich vypočuje. Listinné dôkazy tam uvedené považoval za zdrapy papiera a listinný dôkaz - anonymný list, ktorý prišiel na moju osobu, vzal ako dôveryhodný. Taktiež ako dôveryhodnú vzal výpoveď svedkyne Z. I., ktorá výpoveď zmenila v tom smere, že najprv uviedla, že videla, ako odsúdený má pohlavný styk s poškodenou L. I. a následne zmenila výpoveď a uviedla, že len počula od poškodenej, že odsúdený s ňou mal pohlavný styk. Taktiež vtedy nebol vypočutý svedok M. I., ktorý na železničnej stanici v Partizánskom počul, ako L. I. rozprávala svojim kamarátkam, že všetko je vymyslené, čo matka udala na políciu za účelom toho, aby sa ho zbavili. Keďže L. I. a jej matka M. I. mali intímny styk s bývalým poslancom T. L. a prostredníctvom aj tohto poslanca ho dostal do basy B.. A. a policajti z Partizánskeho. Ona priamo na súde prehlásila: „Áno, p. A., poznáme sa.“ Taktiež by ešte chcel vypočuť svedka B. O., bytom Z. C., a tento B. O. a ešte aj P. O. boli s ním v Čechách v Cirkvici a oni majú otvorené živnosti v ČR a robili tam s ním, keď tam pracoval. Títo môžu potvrdiť, že sa stýkal so J. L. a vtedy mal. L. I. sa stýkala s V. A.. Toto sú dôvody, pre ktoré žiada obnovu konania, lebo keby títo ľudia boli vypočutí, celé vtedajšie trestné konanie mohlo skončiť preňho lepšie. Taktiež znalkyňa MUDr. Fuseková z odboru psychológie bola znalkyňou klinickej psychológie pre dospelých a vtedy robila posudok týkajúci sa mal. L. I.. Odsúdený uvádza, že sa vtedy nemohol riadne brániť, lebo mu bola odoberaná pošta, ktorá mu prichádzala z prokuratúry. Toto mu robila bývalá manželka M. I., jednoducho zaňho prevzala poštu a nedala mu ju. Nebola dôveryhodná ani Z. I., sestra poškodenej L. I., pretože aj v iných veciach klamala a v tých veciach bol oslobodený okresným aj krajským súdom.

Z obsahu spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/100/2009 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/100/2009 - 179 zo dňa 02.12.2009 bol odsúdený O. I. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, z pokračovacieho prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a z pokračovacieho

prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2009.

Z obsahu spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/48/2012 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/48/2010-397 zo dňa 03.05.2011 v spojení s pozmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/75/2011- 419 zo dňa 26.09.2011 bol odsúdený O. I. uznaný za vinného pre pokračovací zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a odsúdený bol podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 37 písm. h/, m/, § 39 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody na 7 (sedem) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 02.12.2009 pod sp. zn. 1T/100/2009-179, právoplatný dňa 18.12.2009, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 393 Tr. poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom alebo právoplatným uznesením o zastavení trestného stíhania alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova trestného konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/48/2010-397 zo dňa 03.05.2011 v spojení s pozmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/75/2011-419 zo dňa 26.09.2011 bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Dokazovanie v predmetnej veci bolo vykonané zákonom zodpovedajúcim spôsobom, pričom súd sa zaoberal všetkými zabezpečenými dôkazmi.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh na obnovu konania. Ďalej uviedol, že návrh je po formálnej stránke podaný nesprávne, je zmätočný z toho hľadiska, že sa v ňom namieta vina z rozsudku z roku 2009, ale povoliť obnovu konania žiadajú vo veci z roku 2010. Uviedol, že nie je možné povolenie obnovy konania vo veci 1T/100/2009 cez konanie vo veci 2T/48/2010. Odsúdený vo svojom návrhu nežiada povolenie obnovy konania vo veci 1T/100/2009, i keď pri svojej výpovedi sa vyslovene vyjadroval k dokazovaniu vo veci 1T/100/2009. Zo samotnej výpovede odsúdeného prokurátor nezistil dôkazy a skutočnosti súdu neznáme, všetko to boli skutočnosti a dôkazy, s ktorými sa súd vysporiadal už predtým.

Obhajca odsúdeného trval na obnove konania tak, ako bol podaný návrh, a to z toho dôvodu, že vo veci 1T/100/2009-179 nebolo podané odvolanie, a preto sa k tomuto rozsudku chceli dopracovať cez rozsudok 2T/48/2010, ktorým bol odsúdenému uložený súhrnný trest.

Odsúdený bol v rámci dokazovania na verejnom zasadnutí o povolení obnovy konania vypočutý, pričom opätovne navrhol vypočuť svedkov B. O., bytom Z. C., M. I., bytom O., G. XXX/XX, J. L., bytom R., okres C., Y. republika a V. A., ktorého adresu má p. B. E., majiteľ firmy SALF, Sázava, 9. května, Česká republika.

Nakoľko odsúdený navrhoval vykonať tieto dôkazy už v pôvodnom konaní sp. zn. 1T/100/2009 (č.l. 159), nejde o nové dôkazy ani skutočnosti súdu skôr neznáme. Tieto dôkazy boli podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku odmietnuté ako nepodstatné. Aj keby bol súd vyhovel návrhu odsúdeného a vykonal nim navrhované dôkazy v konaní o povolení obnovy konania, ani to by však neznamenalo iné rozhodnutie o vine a treste.

Vzhľadom k tomu, že podľa názoru súdu nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu a že skutočnosti, ktoré vo svojom návrhu odsúdený uvádza sú účelové s cieľom znížiť si trest, súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia písomne prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne