

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122206135
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122206135.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: P. B., Z.. XX.XX.XXXX, U. XXXX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 2.733,19 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný do 15 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 2.733,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5 % ročne zo sumy 1.148,71 € od 06.06.2021 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 1.584,48 € od 05.12.2021 do zaplatenia,

náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 147,41 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.733,19 € s prísl..

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že žalovaný P. B. dňa 01.09.2018 v čase o 18:30 hod. v Bratislave na Kaštielskej ulici smerom na križovatku s ulicou Gagarinova, ako vodič osobného motorového vozidla zn. Chevrolet Spark EČV: I. XXX O., nevenoval sa plne vedeniu motorového vozidla a situácií v cestnej premávke, následkom čoho zrazil chodca T. F., ktorá prechádzala vozovku po riadne vyznačenom priechode pre chodcov z pohľadu vodiča z pravej strany na ľavú stranu.

3. Osoba T. F. utrpela zlomeninu tretieho až siedmeho rebra vľavo, krvácanie do dutiny hrudnej, zlomeninu nosa a priehradky, zlomeninu tvárových dutín obojstranne s dobou liečenia v trvaní 42 dní.

4. Vzhľadom k tomu, že žalovaný P. B. nemal na motorovom vozidle uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uhradil žalobca za žalovaného z poistného garančného fondu poistné plnenie v sume 2.733,19€ + poplatky, z ktorej uhradenej sumy žiadal žalobca uhradiť len sumu bez poplatkov vo výške 2.733,19€, úhradu nákladov 147,41€, úrok z omeškania a trovy konania.

5. Žalovaný sa k predmetu veci nevyjadril, nárok žalobcu nespochybnil.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa so spisom Okresného súdu Žilina č. k. 25C/58/2022, na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav.

7. Dňa 01.09.2018 v čase o 18:30 hod. v Bratislave, na Kaštielskej ulici smerom na križovatku s ulicou Gagarinova P. B., ako vodič osobného motorového vozidla zn. Chevrolet Spark, EČV: I. XXX O., nevenoval sa plne vedeniu motorového vozidla a situácií v cestnej premávke, následkom čoho zrazil chodca T. F., čím jej spôsobil zlomeninu tretieho až siedmeho rebra vľavo, krvácanie do dutiny hrudnej, zlomeninu nosa a priehradky, zlomeninu tvárových dutín obojstranne, s dobou liečenia v trvaní 42 dní a iné.

8. Za uvedený skutok bol Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 4T/28/2020-125 zo dňa 23.03.2020 uznaný vinným z ublíženia na zdraví v zmysle § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, s podmieneným odkladom v trvaní 30 mesiacov.

9. K predmetu veci je potrebné uviesť, že žalovaný nemal u osobného motorového vozidla, ktorým spôsobil žalovaný dopravnú nehodu, uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

10. V súvislosti s uvedenou dopravnou nehodou žalobca za žalovaného vykonal z garančného fondu:

A/ úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.148,71€, ktorá uhradená suma pozostávala z nasledovných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť:

- Lekárska služby prvej pomoci a záchranná zdravotná služba 15,80 €,
- Lekárne, výdajne, optiky, distribútori 10,86 €,
- Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 239,77 €,
- Ústavná (lôžková) starostlivosť 861,90 €,
- Špecializovaná ambulantná starostlivosť 20,38 €.

Spolu žalobca na uvedenom uhradil 1.263,58 € dňa 03.05.2021, pričom od uvedenej sumy 1.263,58€ žalobca odpočítal sumu poplatku 114,80 €.

Žalobca následne vyzval písomne žalovaného podaním zo dňa 9.4.2020, na úhradu vyplatenej sumy 1.148,71€.

B/ úhradu poistného plnenia v sume 1.584,48€.

Suma 1.584,48 € pozostávala z nasledovných nákladov:

- Bolestné 1.336,00 € (vypočítané podľa doloženého lekárskeho posudku MUDr. Jána Štefaňáka vo výške 70 bodov, 1 bod 19,08€, spolu 1.336,00€ v zmysle § 5 ods. 1/,2/ z.č. 437/2004 Z.z..
- Náklady spojené s liečením - lieky, náklady za zubnú náhradu 248,48 €,

Náklady spojené s liečením pozostávajúce z nasledovných položiek:

- a) Framykoin + recept 1,55 €,
- b) Tramylpa 37, Diky 4% + recept 9,87 €,
- c) Tramcet 37, Heparoid + recept 4,34 €,
- d) Tramcet 37 + recept 0,75 €,
- f) Framykoin 3,83 €, Voltaren 13,58 € + poplatok 0,17 € spolu 17,58 €,
- g) Physiomer 18,64 €, Nasivin 3,35 €, Nasivin Soft 5,20 € spolu 27,19 €,
- h) Náklady za obstaranie zubnej náhrady vo výške 187,20 €,

spolu, ako je uvedené 248,48€.

Spolu žalobca na uvedenom uhradil 1.742,93€ dňa 2.11.2021, pričom od uvedenej sumy 1.742,93€ žalobca odpočítal sumu poplatku 158,45€, čím náhrada poistného plnenia predstavuje sumu 1.584,48€.

Žalobca následne písomne výzvou zo dňa 4.11.2021 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 1.584,48€.

11. Žalovaná suma spolu predstavuje 2.733,19€, ktorá suma je súčtom sumy nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 1.148,71€ a náhrady poistného plnenia vo výške 1.584,48€.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný uvedené sumy neuhradil vôbec, aj napriek tomu, že bol na úhradu písomne vyzvaný v lehotách tam uvedených, podal žalobca na Okresný súd Žilina dňa 28.07.2022 žalobu, ktorou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 2.733,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5 % ročne zo sumy 1.148,71 € od 06.06.2021 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 1.584,48 € od 05.12.2021 do zaplatenia,
- nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 147,41 €, všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku a tiež žiadal uhradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s uplatnením predmetného nároku na súde.

13. Podľa § 3 ods. 1/ zák. č. 381/2001 Z.z. povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

14. Podľa § 24 ods. 3/, 7/ zák. č. 381/2001 Z.z. poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

15. Ako je vyššie uvedené, dňa 01.09.2018 v čase o 18:30 hod. v Bratislave, na Kaštielskej ulici smerom na križovatku s ulicou Gagarinova ako vodič P. B., vodič osobného motorového vozidla zn. Chevrolet Spark, EČV:I. XXX O., spôsobil vyššie uvedeným spôsobom chodcovi T. F. ublíženie na zdraví, pričom vyššie uvedené motorové vozidlo nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenou motorovým vozidlom, za čo bol žalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 4T/28/2020-125 zo dňa 23.03.2020 uznaný vinným z ublíženia na zdraví v zmysle § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, s podmieneným odkladom v trvaní 30 mesiacov. Inak povedané, vyššie uvedenú dopravnú nehodu zavinil žalovaný.

16. V súvislosti s uvedenou dopravnou nehodou, žalobca za žalovaného z dôvodu, že uvedené motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda žalovaným, nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie, žalobca uhradil:

A/ úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.148,71€, ktorá uhradená suma pozostávala z nasledovných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť:

- Lekárska služby prvej pomoci a záchranná zdravotná služba 15,80 €,
- Lekárne, výdajne, optiky, distribútori 10,86 €,
- Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 239,77 €,

- Ústavná (lôžková) starostlivosť 861,90 €,
- Špecializovaná ambulantná starostlivosť 20,38 €.

B/ úhradu nákladov poisťného plnenia v sume 1.584,48€.

Suma 1.584,48 € pozostávala z nasledovných nákladov:

- Bolestné 1.336,00 €,
- Náklady spojené s liečením - lieky, náklady za zubnú náhradu 248,48 €.

17. Ako je vyššie uvedené, žalobca vo vyššie uvedených dátumoch vykonal z garančného fondu úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.148,71€ a aj úhradu poisťného plnenia v sume 1.584,48€ za škodu, ktorú žalobca spôsobil/zavinil poškodenej motorovým vozidlom, ktoré motorové vozidlo nebolo povinne zmluvne poistené.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca poskytol z garančného fondu vyššie uvedené plnenie v zmysle § 24 ods. 2/ zák. č. 381/2001 Z.z., má žalobca s poukazom na § 24 ods. 7/ zák. č. 381/2001 Z.z., nárok na úhradu vyššie uvedeného plnenia, ktoré poskytol za žalobcu.

19. S poukazom na uvedené skutočnosti, Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.733,19€ do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

20. V súvislosti s písomným uplatnením pohľadávky voči žalovanému právnym zástupcom žalobcu pred podaním žaloby, súd priznal žalobcovi aj nárok na náhradu nákladov (z priznanej sumy 2.733,19€), v zmysle § 10 ods. 1/ v sume 111,21€, § 16 ods. 3/ v sume RP 11,63€, § 18 ods. 3/ DPH vo výške 20%, všetko v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. celkove vo výške 147,41€, ktorú sumu je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi taktiež do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa § 517 ods. 1/,2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Vzhľadom na omeškanie žalovaného so žalovaným plnením, s odkazom na:

a/ písomnú výzvu žalobcu zo dňa 9.4.2020 na zaplatenie sumy 1.148,71€ a lehotu na plnenie tam uvedenú,

b/ písomnú výzvu zo dňa 4.11.2021 na zaplatenie sumy 1.584,48€ a lehotu na plnenie tam uvedenú,

súd priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške:

- 5 % ročne zo sumy 1.148,71 € od 06.06.2021 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 1.584,48 € od 05.12.2021 do zaplatenia.

23. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

24. Vzhľadom na úspech v spore žalobcu, Okresný súd Žilina o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).