

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/6/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411010017
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef XXXŠkvára
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411010017.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škváru a prísediacich Mgr. Márie Švajdovej a Alžbety Vargovej v trestnej veci obžalovaného I. H. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena c, písmena d, odsek 2 písmena c, Trestného zákona a iné, na základe obžalôb prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 3.9.2012 takto

rozhodol:

Obžalovaný

I. H., nar. XX.X.XXXX D. T. F., trvale bytom H. Č.. XXX, bez prihlásenia bytom T. F., T. Č.. XX

je vinný, že

1.

dňa 30.7.2009 v čase asi o 13.00 hod. v obci Dvory nad Žitavou na ulici L.. Š. okres Nové Zámky prechovával v koženej taštičke zatavenú umelohmotnú injekčnú striekačku s obsahom 125 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou 78,3 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorázovým dávkam drogy,

1T 6/2011

2.

dňa 3.1.2010 o 21.00 hod. v obci Hul na účelovej komunikácii smerom k firme Agriária okres Nové Zámky, prechovával injekčnú striekačku s obsahom 246 mg kryštalického materiálu, s priemernou koncentráciou 63,7 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 4 obvykle jednorázovým dávkam drogy,

3.

dňa 11.8.2010 o 20.35 hod. v Nových Zámkoch na Y. ceste prechovával v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fábia, evidenčného čísla H. XXX H., ktoré riadil, poskladaný papier s obsahom 100 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,2 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorázovým dávkam drogy, hoci metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok

teda

I.

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku

2.

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu

3.

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku

Tým spáchal

- I.
prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona
2.
prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona
3.
prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Za to mu súd ukladá

Podľa § X71 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 41 odsek 1 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmena j, Trestného zákona a okolnosti priťažujúcich v zmysle § 37 písmena h, Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a, Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 51 odsek 3 písmena b, Trestného zákona súd na dobu trvania skúšobnej doby zakazuje obžalovanému požívať návykové látky.

Podľa § 73 odsek 2 písmena c, Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie, podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nových Zámkoch podal dňa 12.1.2011 obžalobu sp. zn. 2Pv 504/10, na súde zapísanú pod sp. zn. 1T 6/11, ktorou kládol obžalovanému I. H. za vinu spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena c, písmena d, odsek 2 písmena c, Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

od presne nezistenej doby asi od roku 2008 do 11.8.2010 si v obci Imeľ okres Komárno a v ďalších presne nezistených miestach zaobstarával od doposiaľ nestotožnených osôb psychotropné látky, pervitín v rôznych množstvách, pričom tieto prechovával pre vlastnú potrebu, ako aj distribuoval ďalším osobám, najmä C. G.B., M. G., B. D. Z. N. I.,

pričom dňa 30.7.2009 v čase asi o 13.00 hod. v obci Dvory nad Žitavou na ulici Ľ. Š. mal pri sebe v koženej taštičke zatavenú umelohmotnú injekčnú striekačku s obsahom 125 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou 78,3 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorázovým dávkam drogy,

a dňa 11.8.2010 pri prehliadke osobného motorové vozidla značky Škoda Fábria, evidenčného čísla H. XXX H., ktoré riadil, bol zaistený poskladaný papier s obsahom 100 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,2 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorázovým dávkam drogy, hoci metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Dňa 20.1.2011 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba sp. zn. 2Pv 5/10 na súde zapísaná pod sp. zn. 3T 11/2011, ktorou Okresný prokurátor v Nových Zámkoch kladie obžalovanému I. H. za vinu spáchanie prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tak, že po tom, čo si dňa 1.1.2010 v presne nezistenom čase v Hurbanove okres Komárno zadovážil pervitín, tento prechovával v injekčnej striekačke pri sebe do 3.1.2010 do 21.00 hod. kedy v obci Hul na účelovej komunikácii smerom k firme Agriária počas cestnej kontroly osobného motorového vozidla značky VW

Polo, čiernej farby EČ: T. XXX S., príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Šurany, na výzvu policajtov vydal injekčnú striekačku s obsahom 246 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 63,7 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 4 obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok .

Súd uznesením z 25.1.2011 sp. zn. 3T 11/2011 spojil podľa § 18 odsek 1 a § 21 odsek 3 Trestného poriadku obe trestné veci obžalovaného I. H.Í. vedené pod spisovými značkami 1T 6/11 a 3T 11/11 na spoločné konanie.

Súd po spojení uvedených trestných vecí na spoločné konanie vykonal hlavné pojednávanie na ktorom boli vypočutí obžalovaný, svedkovia B. D., U. K., boli prečítané znalecké posudky a spisový materiál.

Ku skutku z 1.1.2010, ktorý bol obžalovanému kladený za vinu obžalobou 2Pv 5/10 (3T 11/11) obžalovaný po poučení v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku vyhlásil, že z uvedeného skutku je vinný a po splnení ďalších podmienok § 257 a § 333 odsek 3 písmena c,d,f,g,h, Trestného poriadku nebolo k tomuto skutku vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní a súd pri rozhodovaní o tomto skutku vychádzal z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní. Vychádzal z doznania obžalovaného, z úradného záznamu policajnej hliadky, ktorá vozidlo vedené obžalovaným zastavila a na výzvu členov hliadky doznal obžalovaný, že v ponožke ľavej nohy ma pervitín v injekčnej striekačke. Táto droga bola následne u obžalovaného nájdená. Zo záveru znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava vyplýva, že sa jednalo o 246 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 63,7 hmotnostných percent metamfetamínu s prímiesou piracetamu, ktoré množstvo s poukazom na koncentráciu predstavuje 4-16 obvykle jednorázových dávok drogy.

Z uvedených dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako mu kládla za vinu obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 5/10 (3T 11/11).

V tejto veci bolo obžalovanému vznesené obvinenie 16.12.2010 a obvinenému doručené 17.12.2010 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Dňa 30.7.2009 bolo obžalovanému vznesené a oznámené obvinenie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorého prečinu sa mal dopustiť dňa 30.7.2009 prechovávaním najmenej dvoch jednorázových dávok drog.

Dňa 12.8.2010 bolo vznesené a oznámené obžalovanému obvinenie pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena c, písmen ad, odsek 2 písmena c, Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b, j, Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v bližšie nezistenej dobe asi od roku 2008 do dňa 11.8.2010 si zaobstaral na presne nezistených miestach okrem iného aj v obci Imeľ od doposiaľ nezistenej osoby psychotropné látky, konkrétne pervitín bližšie nezisteného množstva, ktoré prechovával na bližšie nezistené množstvá, ktoré prechovával na bližšie nezistenom mieste, pričom tieto následne distribuoval zadarmo, prevažne v mieste svojho trvalého bydliska viacerým osobám, okrem iného aj C. G. T. XX.X.XXXX, M. G. T. XX.XX.XXXX, B. D. nar. X.X.XXXX, pričom dňa 11.8.2010 bola u obvineného I. H. vykonaná v zmysle § 101 odsek 3 Trestného poriadku prehliadka motorového vozidla zn. Škoda Fábria Š.C. H. XXX H., ktoré šoféroval a pri prehliadke bola zaistená u obvineného psychotropná látka pervitínu v množstve 0,12 g pričom metamfetamín (ako účinná látka pervitínu) je zaradená v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

Ku skutku obžaloby 2Pv 504/10 obžalovaný doznával prechovávanie drogy dňa 30.7.2009 ako aj prechovávanie drogy dňa 11.8.2010, popieral distribúciu drog, ako mu kládla za vinu obžaloba. Tvrdil,

že drogy si kupoval pre seba a asi dvakrát sa s kamarátmi zložili na drogy. Popieral, že by kamarátom drogy kupoval. Keď sa spolu stretli, drogy užíli. Popieral, že by drogy kamarátom ponúkal. Tvrdil, že kamaráti sa pýtali či nemá drogy. Doznával, že získaval drogy v obci Imeľ od osoby menom M..

Svedok B. D. na hlavnom pojednávaní popieral, že by v období od roku 2008 do 11.8.2010 získaval od obžalovaného drogy. Pokiaľ ich v minulosti spolu užívali, ktoré si vzájomne zadovážovali, bolo to asi v rokoch 2002-2004.

Svedkovia C. G., M. G. Z. N. I. po poučení o práve svedka odoprieť vypovedať podľa § 130 odsek 1 odsek 2 Trestného poriadku toto právo využili a na hlavnom pojednávaní nevypovedali. Pokiaľ v prípravnom konaní tieto svedkovia vypovedali nielen o trestnej činnosti obžalovaného, ale aj o svojom konaní resp. konaní svojho brata (svedkovia G.), ktoré môže byť kvalifikované ako nimi páchaná trestná činnosť, malo byť aj v prípravnom konaní v zápisniciach o ich výsluchoch osobitne uvedené vyjadrenie týchto svedkov, že poučeniu podľa § 130 odsek 1 odsek 2 Trestného poriadku porozumeli a že aj napriek spôsobeniu nebezpečenstva trestného stíhania seba alebo u svedka G. aj svojmu súrodencovi, toto právo nevyužívajú a vypovedať budú. Keďže sa tak nestalo, nemožno považovať výpovede svedkov C. G., M. G. Z. N. I. v prípravnom konaní za dôkaz vykonaný zákonným spôsobom.

Podľa § 2 odsek 2 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vychádzajúc z horeuvedeného ustanovenia súd pri rozhodovaní o obžalobe prokurátora (2Pv 504/10) nemal zákonným spôsobom preukázané, že by v čase uvedenom v obžalobe, obžalovaný kupoval a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku závažnejším spôsobom - na viacerých osobách (§ 138 písmena j, Trestného zákona).

Vzhľadom na to, že dielčí skutok z 30.7.2009 s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 13 Trestného zákona je samostatným skutkom (aj vzhľadom na množstvo drogy, ktoré obžalovaný v kritický deň prechovával) a vzhľadom na dva dielčie skutky z 3.1.2010 a 11.8.2010 a tiež množstva drog, ktoré obžalovaný v uvedených dňoch prechovával, nemožno toto posudzovať ako závažnejší spôsob konania podľa § 138 písmena b, Trestného zákona t.j. po dlhší čas.

Žiadne dôkazy získané zákonným spôsobom nepreukazujú konanie obžalovaného, ktoré by mohlo byť kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin podľa odsek 2 § 172 Trestného zákona, ale ani podľa odseku 1 § 172 Trestného zákona.

Jednotlivé preukázané dielčie konania spáchané obžalovaným v dňoch 30.7.2009, 3.1.2010 a 11.8.2010 sú samostatnými konaniami obžalovaného kedy neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku.

Prečinu neoprávnenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 sa dopustí ten, kto

- (odsek 1) neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor

- (odsek 2) neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 135 odsek 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie a to pre osobnú potrebu.

Podľa § 135 odsek 2 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie a to pre osobnú potrebu.

Vzhľadom na horeuvedené ustanovenie súd kvalifikoval konanie obžalovaného z 30.7.2009 ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a keďže neoprávnene prechovával pre vlastnú spotrebu iba najmenej dve obvykle jednorazové dávky drogy.

Konanie obžalovaného, ktorého dopustil 3.1.2010 súd kvalifikoval ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, keďže neoprávnene prechovával pre vlastnú spotrebu viac ako trojnásobok a menej ako desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky drogy.

Konanie obžalovaného, ktorého sa dopustil 11.8.2010 súd kvalifikoval ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, keďže neoprávnene prechovával pre vlastnú spotrebu iba najmenej dve obvykle jednorazové dávky drogy.

Z dokazovania pred súdom sa nepreukazoval iný dôvod prechovávaní drogy obžalovaným iba pre vlastnú spotrebu. Zodpovedajú tomu aj množstvá ktoré boli u obžalovaného pri náhodných kontrolách zo strany polície zistené (do istej miery vyvstáva otázka, či takéto kontroly občanov za účelom či neprechovávať drogy sú v súlade s právnym poriadkom SR), pričom pri týchto kontrolách neboli prítomné iné osoby, ktoré by prípadne mohli byť hoc spolukonzumenti.

Množstva drogy - metamfetamín (pervitín) boli zistené v jednotlivých skutkoch znaleckým dokazovaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava, ktorý po predložení zaistených drog stanovil jej zloženie, druh a množstvo ktoré zodpovedá obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Obžalovaný je v súčasnosti študentom vysokej školy, nebol doteraz postihovaný za priestupok, nebol pred spáchaním teraz prejednávaných skutkov súdom trestaný. Správanie v mieste bydliska má dobré. Po začatí trestného stíhania pre teraz prejednávané skutky sa protidrogovo liečil.

Súd pri rozhodovaní o treste vychádzal zo všetkých horeuvedených skutočností ako aj z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, keď prihliadal najmä na spôsob spáchania činov, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmena j, Trestného zákona, t.j. že pred spáchaním teraz prejednávaných skutkov viedol riadny život (nebol súdom trestaný). Priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmena h, Tr. zák. videl súd u obžalovaného v tom, že spáchal viac trestných činov (prečinov).

Obžalovanému súd ukladal úhrnný trest podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa ktorej ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov (prečinov) uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin (prečin) z nich najprísnejšie trestný.

V prejednávanom prípade je najprísnejšie trestný prečin podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na ktorý Trestný zákona ustanovuje sadzbu až päť rokov odňatia slobody. V rámci tejto trestnej sadzby súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere dva roky, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 roky. Jedná sa v podstate o hrozbu trestom. Súdtento druh a výmeru uložil vzhľadom k tomu, že obžalovaný má evidentnú snahu po náprave, prestal užívať drogy, absolvoval protidrogové liečenie. Vzhľadom k charakteru skutkov a vzhľadom na potrebnú prevenciu zakazuje súd obžalovanému počas trvania skúšobnej doby požívať návykové látky.

Napriek konštatácii absolvovania protidrogového liečenia obžalovaným, súd mu ukladá toto ochranné liečenie ambulantnou formou vzhľadom na doporučenie lekára u ktorého obžalovaný dobrovoľne protidrogovú liečbu úspešne absolvoval. Uvedený lekár psychiatrickej ambulancie Šahy (I. Z. V.) doporučuje pokračovať u obžalovaného v protitoxikomanickej psychiatrickej liečba ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.