

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/116/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112202972  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8112202972.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove rozhodol v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, proti žalovanému F. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, toho času bytom O. A. P., Č.S.A. XXXX/XX-B, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 331,94 EUR s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 20.6.2012 č. k. 17C 33/2012-52 takto jednohlasne

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 12,87 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že konanie zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 až 3 O.s.p.. Súdny poplatok vrátil podľa ustanovenia § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. a o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p..

Vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania navyše uviedol, že žalobca znáša trovy konania, lebo tým, že podal tento návrh a neskôr ho vzal späť, zaviniť ostatným účastníkom vznik trov konania. Žalovaný ani vedľajší účastník si však trovy neuplatnili, preto súd vyslovil, že ani jeden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník v podanom odvolaní navrhol, aby súd zaviazal žalobcu na zaplatenie náhrady trov konania v sume 112,10 Eur. Namietal, že zistenie okresného súdu, že vedľajší účastník si trovy konania neuplatnil nezodpovedá skutočnosti. Náhradu trov konania si uplatnil už v oznámení o vstupe do konania zo dňa 20.4.2012 a vyčísľil ich vo vyjadrení z 13.6.2012, ktoré podal elektronicky 15.6.2012.

Odvolací súd preskúmal uznesenie v jeho napadnutom výroku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že vedľajší účastník žiadal priznať náhradu trov konania už v oznámení o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ktoré bolo doručené súdu 25.4.2012. Náhradu trov konania vyčíslil v podaní doručenom súdu prvého stupňa 18.6.2012. Treba teda prisvedčiť námietke vedľajšieho účastníka, že zistenie okresného súdu, že si trovy neuplatnil nezodpovedá skutočnosti .

Odvolací súd preto v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa ( § 224 ods. 3 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie prípustné.