

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219839
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811219839.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporkyňi: Ľ. E., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom S., o zaplatenie 1.266,38 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.258,34 eur s 6,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.249,85 eur od 9.12.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 75,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietal.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 1.249,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne od 22.11.2008 a zmluvnej pokuty vo výške 8,49 eur z dôvodu, že s odporkyňou uzavrel úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol odporkyňi úver v sume 663,88 eur a odporkyňa sa zaviazala úver uhradiť v 48 mesačných splátkach po 26,52 eur, teda spolu 1.272,96 eur. Odporkyňa však nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, preto jej bola uložená zmluvná pokuta v sume 16,53 eur a odporkyňu následne vyzval na splatenie celého dlhu. Odporca však z dlžnej sumy nič neuhradila.

Súčasný pobyt odporkyne sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, preto podľa § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesením zo dňa 26.6.2012 č.k. 5C/82/2012-34 rozhodol, že písomnosti adresované odporkyňi sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu úverovej zmluvy zo dňa 23.5.2008, úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (úverové podmienky), splátkového kalendára a prehľadu o úhrade splátok, výzvy na zaplatenie celého úveru zo dňa 21.11.2008, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 2.7.2012, 18.7.2012 a 15.8.2012, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli dňa 23.5.2008 úverovú zmluvu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi finančné prostriedky vo výške 20.000,- Sk (663,88 eur). Odporkyňa sa úver zaviazala navrhovateľovi uhradiť v 48 mesačných splátkach po 799,- Sk (26,52 eur) vždy k 12. dňu v mesiaci počnúc dňom 12.7.2008. Celkom sa odporkyňa zaviazala navrhovateľovi zaplatiť sumu 38.349,- Sk (1.272,96 eur). Súčasťou zmluvy o úvere boli aj úverové podmienky, v ktorých si účastníci dohodli

povinnosť odporkyne uhradiť celý poskytnutý úver v prípade, ak sa dostane do omeškania so splatením dvoch mesačných splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (hlava 6 § 3 písm. a/). Predčasná splatnosť úveru pritom nemá vplyv na trvanie úverovej zmluvy. Pre prípad omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 7 dní si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 8% zo sumy, z ktorej úhradou je odporkyňa v omeškaní (hlava 14 §3 úverových podmienok). Účastníci si zároveň v hlave 14 §12 úverových podmienok dohodli, že úverová zmluva a úverové podmienky, ako aj vzťahy vzniknuté následne na základe uvedených zmluvných vzťahov sa budú riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka ako aj príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Z prehľadu vykonaných splátok vyplýva, že odporkyňa navrhovateľovi uhradila časť prvej splátky v sume 23,20 eur dňa 29.7.2008. V súvislosti s tým, že odporkyňa sa s plnením dostala do omeškania, navrhovateľ jej vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 9,96 eur, 4,48 eur a 2,09 eur. Keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s platením dvoch splátok, navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie celej dlžnej sumy úveru. Túto skutočnosť odporkyňa oznámil listom zo dňa 21.11.2008 a zároveň ju vyzval na zaplatenie sumy 1.266,38 eur (t.j. vrátane zmluvnej pokuty) v lehote 15 dní odo dňa vyhotovenia výzvy. Z predloženého poštového podacieho hárku vyplýva, že výzva bola odporkyni odoslaná poštou dňa 26.11.2008. Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi doposiaľ neuhradila.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa jedná o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd preto posudzoval nárok navrhovateľa aj s prihliadnutím k ustanoveniam o spotrebiteľských zmluvách. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 663,88 eur. Rovnako bolo preukázané, že odporkyňa nesplácala úver riadne a včas, navrhovateľovi uhradila iba čiastočne prvú splátku. Vzhľadom k tomu, že si túto povinnosť neplnila, navrhovateľ v súlade s ustanovením hlavy 14 §3 úverových podmienok vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 16,53 eur a následne podľa hlavy 6 §3 písm. a) úverových podmienok vyhlásil dňa 21.11.2008 zosplatenie celého úveru. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.272,96 eur, z tejto sumy mu však doposiaľ uhradila iba 23,20 eur. V dôsledku toho sa dostala s plnením do omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú jej navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie. Navrhovateľovi teda vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Ku dňu 9.12.2008 bol úrok z omeškania vo výške 6,5% ročne. Navrhovateľ si voči odporkyni uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,024% denne, t.j. 8,76%.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o záväzkový vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka bolo potrebné aplikovať ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 6,5% ročne. Na základe všetkých uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.258,34 eur (1.249,85 eur neuhradený úver + 8,49 eur zmluvná pokuta) spolu so 6,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.49,85 eur od 9.12.2008 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 0,024% denne od 22.11.2008 zo sumy 1.249,85 až do zaplatenia. Ako už bolo uvedené vyššie, do omeškania sa odporkyňa dostala po uplynutí lehoty, ktorú navrhovateľ odporkyni poskytol na dobrovoľné plnenie vo výzve na splatenie celého úveru, t.j. od 9.12.2008. Taktiež požadovaný úrok z omeškania je v rozpore s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Z uvedených dôvodov preto súd návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej úrok z omeškania vo výške 6,5% ročne a v časti o zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od 22.11.2008 do 8.12.2008 ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v plnej výške v sume 75,50 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal v konaní neúspech iba v pomerne nepatrnej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.