

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211207671
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211207671.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporkyni F. N., nar. XX.X.XXXX, XXX XX H. XXX, o zaplatenie 2.449,91 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy 13,74 €.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.521,23 € s 0,023 % denným úrokom z omeškania od 9.7.2008 do zaplatenia a trovy konania vo výške 35,25 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 10.11.2011 domáhal, aby súd uložil odporkyni zaplatiť mu sumu 2.449,91 € s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 2.436,17 € od 24.6.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že dňa 13.12.2007 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č.3712138693, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.327,76 €, ktorý sa táto zaviazala vrátiť v 48-ich mesačných splátkach po 50,75 €, spolu sa teda zaviazala zaplatiť mu 2.436 €. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporkyňa úver v zmysle dohodnutých podmienok nesplácala, preto jej v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami uložil pokutu vo výške 13,74 € a dňa 23.6.2008 jej zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 2.449,91 € a keďže po zosplatnení odporkyňa neuhradila žiadnu sumu, jej dlh predstavuje sumu 2.449,91 €.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania, ktorý jej bol spolu s prílohami doručený dňa 13.2.2012 nevyjadrila.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 3.9.2012. Odporkyňa, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas dňa 5.4.2012 sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, k veci sa nevyjadrila. V súlade s ust. § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preto súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania súdu oznámil, že v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 5,64 € a 8,10 € berie svoj návrh späť s tým, že v ostatnej časti na svojom návrhu na začatie konania trvá.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom pred začatím pojednávania bolo potrebné rozhodnúť o tomto čiastočnom späťvzatí návrhu.

Podľa § 96 ods.1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 13,74 € bol navrhovateľom vzatý späť skôr, než sa začalo pojednávanie, preto v súlade s ust. § 96 ods.1 a 3 O.s.p. súd konanie v tejto časti bez ďalšieho zastavil.

Predmetom konania tak ostalo zaplatenie istiny 2.436,17 € a úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 0,023 % denne od 24.6.2008 do zaplatenia.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom fotokópie Úverovej zmluvy číslo 3712138693, Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., fotokópie splátkového kalendára k Zmluve číslo 3712138693, odporkyni adresovaného listu navrhovateľa zo dňa 23.6.2008 označeného ako „splatenie celého úveru s výzvou k úhrade“ spolu s pripojeným poštovým podacím hárkom, obsahom výpisu z obchodného registra navrhovateľa, obsahom ďalších v spise pripojených listín, a zistil tento skutkový stav:

Z obsahu zmluvy označenej ako úverová zmluva č.3712138693 súd zistil, že navrhovateľ dňa 18.12.2007 s odporkyňou uzavrel úverovú zmluvu predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporkyni vo výške 40.000,-Sk (1.327,76 €). Úver sa mal splácať v splátkach po 1.529,-Sk (50,75 €) mesačne, celkom v 48 mesačných splátkach, konečná

výška úveru ktorú mala odporkyňa zaplatiť bola 73.392,-Sk (2.436,17 €). Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve bola 39,50 %. Splátky mali byť odporkyňou hradené počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru s tým, že prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Úver mal byť odporkyni vyplatený bankovým prevodom na určený účet. Spolu s kópiou úverovej zmluvy predložil navrhovateľ ako dôkaz splátkový kalendár zmluvy, ktorý nie je podpísaný ani navrhovateľom, ani odporkyňou. V skutočnosti ide o vyčíslenie dlhu už v eurách, v ktorom sú už zarátané zmluvné pokuty a pokuta za predčasnú splatnosť úveru. Z tam obsiahnutého prehľadu splátok vyplýva, že odporkyňa navrhovateľovi neuhradila ani jednu splátku a dňa 23.6.2008 došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

Z odporkyni adresovaného listu navrhovateľa zo dňa 23.6.2008 súd zistil, že navrhovateľ ním z dôvodu nesplácania úveru riadne a včas oznámil odporkyni, že uplatňuje právo na splatenie celého čerpaného úveru poukazujúc na obsah úverových podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy. Súčasne odporkyni oznámil, že je povinná uhradiť mu zostávajúcu časť úveru a zmluvnú pokutu, spolu sumu 2.449,91 € s tým, že ak uvedená dlžná suma nebude na účet navrhovateľa uhradená v lehote 15 dní odo dňa spísania tohto listu, bude vymáhaná súdnou cestou. Navrhovateľ v konaní tvrdil, že odporkyňa mu ani po zosplatení úveru nič neuhradila, jej dlh preto ku dňu podania návrhu činil 2.449,91 €.

Nakoľko navrhovateľ v konaní uplatňuje nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri ich právnom posúdení súd vychádza z ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak aj z relevantných ustanovení o postavení a ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 25 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11.6.2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Úverová zmluva bola uzavretá 18.12.2007, teda ešte za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa právne vzťahy účastníkov ňou založené v súlade s vyššie uvedeným spravujú týmto zákonom.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, teda k 23.1.2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods.3 citovaného zákona zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods.4 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods.5 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v

neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný, čiastočne nedôvodný.

Vychádzajúc z predloženého písomného vyhotovenia úverovej zmluvy súd mal za preukázané, že medzi odporkyňou a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. bola dňa 18.12.2007 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, na základe ktorej Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ poskytol odporkyňi spotrebiteľský úver vo výške 40.000,-Sk. Odporkyňa sa zaviazala úver splatiť v štyridsiatich ôsmich mesačných splátkach, s tým, že každá splátka bola vo výške 1.529,- Sk (50,75 €). V zmluve bol uvedený počet splátok, ročná percentuálna miera nákladov, lehoty splatnosti splátok aj konečná výška úveru.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má

vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že navrhovateľ na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol odporkyni finančné prostriedky vo výške 40.000,-Sk a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver navrhovateľovi splatiť v štyridsiatich ôsmich splátkach vo výške 50,75 € mesačne. Navrhovateľ následne z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností zo strany odporkyne neuhrádzaním pravidelných mesačných splátok, v zmysle obchodných podmienok zosplatnil celý úver ku dňu 23.6.2008, na čo mal podľa hlavy 7 § 3 úverových zmluvných podmienok v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka právo, čo odporkyni oznámil listom zo dňa 23.6.2008, v ktorom ju vyzval uhradiť zostávajúcu časť úveru spolu so zmluvnou pokutou vo výške ušlého úroku, spolu sumu 2.449,91 € v lehote 15 dní odo dňa spísania tohto listu. Z predložených listinných dôkazov mal súd ďalej za preukázané, že odporkyňa v prospech navrhovateľa ani pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru a ani potom neuhradila žiadne splátky.

Navrhovateľ ako dôkaz v konaní predložil aj vyčíslenie dlhu obsiahnuté v listine označenej ako splátkový kalendár, z ktorého vyplýva, že pôvodne žalovaná istina vo výške 2.449,91 € pozostávala zo sumy 253,75 € predstavujúcej neuhradené splátky č.1 až 5, sumy 5,64 € predstavujúcej zmluvnú pokutu I, sumy 914,94 € predstavujúcej pokutu za predčasnú splatnosť úveru, sumy 1.267,46 € predstavujúcej zosplatnenú istinu a sumy 8,10 € predstavujúcej zmluvnú pokutu II. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu pokiaľ ide

o zmluvnú pokutu I a II úlohou súdu ostávalo posúdiť dôvodnosť nároku navrhovateľa na zaplatenie sumy 2.436,17 € predstavujúcej neuhradené splátky č.1 až 5, neuhradenú pokutu za predčasnú splatnosť úveru a zosplatnenú istinu.

Pokiaľ ide o zaplatenie pokuty za predčasnú splatnosť úveru vo výške 914,94 € súd v tejto časti požadovanej istiny návrh ako nedôvodný zamietol. Vychádzajúc z predloženého splátkového kalendára zmluvy, ako aj listu navrhovateľa zo dňa 23.6.2008 o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru niet pochýb o tom, že navrhovateľ sumu 914,94 € požaduje titulom zmluvnej pokuty, keďže aj sám tento svoj nárok takto označil. Podľa Hlavy 7 § 6 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm.a, b, c § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a pri dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd ustanovenie Hlavy 7 § 6 úverových zmluvných podmienok nepovažuje za platné dojednanie o zmluvnej pokute. V danom prípade nemožno hovoriť o písomnom dojednaní zmluvnej pokuty, tak, ako ho predpokladá ust. § 544 Občianskeho zákonníka v nadväznosti § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Predmetná zmluvná pokuta nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná, aby bolo možné ustáliť, že toto dojednanie je slobodným, vážnym, určitým a zrozumiteľným prejavom jeho vôle, spotrebiteľ celkom zjavne nemal reálnu možnosť ju ovplyvniť, resp. ju vylúčiť keďže táto je súčasťou dodávateľom vopred jednostranne pripravených Obchodných podmienok. Samotná forma akou sú tieto napísané, a to drobným, ťažko čitateľným husto popísaným textom už sama osebe podstatne sťažuje riadne oboznámenie sa spotrebiteľa s obsahom dojednaní v takomto texte obsiahnutými, pričom dojednanie o zmluvnej pokute splyva s ostatnými podmienkami v štandardnej zmluve. Celé úverové zmluvné

podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. sú písané veľmi drobným písmom pri hustom riadkovaní, čo text robí bez použitia lupy veľmi ťažko čitateľným až neprehľadným, pričom ide o text na troch husto popísaných stranách. Úverové zmluvné podmienky odporkyňou nie sú podpísané, hoci podľa § 40 ods.3 Občianskeho zákonníka je písomný právny úkon platný, iba ak je podpísaný konajúcou osobou. Tieto zmluvné podmienky ani v prípade, ak by boli vyjadrené dobre čitateľnou a tým aj zrozumiteľnou formou, nemôžu nahradzovať podstatné náležitosti zmluvy, ani písomnú formu zmluvy nutnú pre platné dojednanie zmluvnej pokuty. Keby aj uvedené dojednanie bolo platné z hľadiska formy, neplatné by bolo z hľadiska obsahu vzhľadom na už citované ust. § 53 Občianskeho zákonníka o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Vo vzťahu k vyššie zdôvodnenej neopodstatnenosti nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu súd len pre úplnosť uvádza skutočnosť známu mu z jeho činnosti, že navrhovateľ v obdobných konaniach prejednávanych na Okresnom súde Bardejov na svojich návrhoch,

v časti uplatnených zmluvných pokút za predčasnú splatnosť úveru ani netrvá a v tejto časti svoje návrhy berie späť (napr. v konaní vedenom pod spisovou značkou 6C/4/2012, 6C/11/2012 , 6C/13/2012).

Vo zvyšnej časti požadovanej istiny vo výške 1.521,23 € súd návrh považoval za dôvodný. Navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že hoci úver odporkyňi poskytol, odporkyňa na úhradu svojho záväzku vrátiť poskytnutý úver nezaplatila žiadnu sumu. Odporkyňa túto skutočnosť v konaní sama ani nepoprela, hoci návrh na začatie konania spolu s prílohami a výzvou k vyjadreniu jej bol riadne do vlastných rúk doručený a teda ak by chcela, mala možnosť tak učiniť. Navrhovateľ preto má právo na zaplatenie odporkyňou neuhradených splátok úveru číslo 1 až 5, splatnosť ktorých dávno uplynula ako aj na zaplatenie zosplatennej istiny, spolu na zaplatenie sumy 1.521,23 € tak ako to vyplýva z prehľadu dlhu odporkyne na čl.7 spisu. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti spochybňujúce tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa mu dlžnú sumu neuhradila ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto jej bolo uložené zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.521,23 € tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania, v tejto časti súd návrh považoval za čiastočne dôvodný a čiastočne nedôvodný.

Navrhovateľ v návrhu, po jeho čiastočnom späťvzátí požadoval úrok z omeškania zo sumy 2.436,17 € vo výške 0,023 % denne od 24.6.2008 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po spísaní listu odporkyňi zo dňa 23.6.2008 s oznámením vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Povinnosťou odporkyne z úverovej zmluvy bolo splácať úver dohodnutým spôsobom. Porušením tejto svojej povinnosti sa dostala do omeškania a tak navrhovateľovi vzniklo zo zákona právo požadovať od odporkyne popri dlžnej sume aj úrok z omeškania. Zosplatenú časť úveru bola odporkyňa v zmysle výzvy navrhovateľa obsiahnutej v jeho liste zo dňa 23.6.2008 povinná zaplatiť do 15 dní odo dňa jeho spísania, t.j. do dňa 8.7.2008. Keďže tak neurobila, počnúc nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, na ktorú navrhovateľovi vznikol nárok, teda sumy 1.521,23 €. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade išlo medzi účastníkmi o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, sadzbu úroku z omeškania je treba posúdiť v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 v spojení s jeho § 10a v znení

účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska (predtým označovaná ako diskontná sadzba) platná k prvému dňu omeškania odporkyne s plnením jeho peňažného dlhu bola 4,25 %, navrhovateľovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne. Navrhovateľom požadovaná sadzba úroku z omeškania - 0,023 % denne (t.j.8,40 % ročne) takto určenú sadzbu nepresahuje, omeškanie odporkyne so zaplatením sumy 1.521,23 € trvá, súd preto v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 1.521,23 € od 9.7.2008 do zaplatenia návrhu vyhovel. V časti o zaplatenie úroku z omeškania 0,023 % denne zo sumy 1.521,23 € od 24.6.2008 do 8.7.2008 súd návrh zamietol, nakoľko vzhľadom na lehotu na úhradu dlžnej sumy poskytnutú navrhovateľom odporkyni v liste zo dňa 23.6.2008 (do 8.7.2008) bolo požadovanie úroku z omeškania za čas pred 9.7.2008 nedôvodné. Nedôvodné bolo aj požadovanie úroku z omeškania zo sumy 914,94 € v ktorej bol návrh zamietnutý z dôvodu neexistencie práva navrhovateľa na jej zaplatenie. Do omeškania so zaplatením neexistujúceho dlhu sa odporkyňa dostať nemohla, aj v tejto časti preto súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 ods.2 veta prvá a § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní.

Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že návrhu bolo sčasti vyhovené, sčasti bol zamietnutý, sčasti bolo konanie zastavené.

Pri výpočte pomeru úspechu účastníkov v konaní pre účel rozhodnutia o trovách konania súd vychádzal zo stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods.1 O.s.p.).

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 1.521,23 € a úroku z omeškania zo sumy 1.521,23 € vo výške 0,023 % denne od 9.7.2008 do zaplatenia v ktorej bolo návrhu vyhovené.

Odporkyňa bola v konaní úspešná v časti o zaplatenie sumy 13,74 € v ktorej bolo konanie zastavené nie pre späťvzatie dôvodne podaného návrhu pre správanie odporkyne po podaní návrhu, ale zavinením navrhovateľa (§ 146 ods.2 veta prvá O.s.p.), z procesného hľadiska preto platí, že úspech v tejto časti mala odporkyňa. Rovnako úspech mala v časti o zaplatenie sumy 914,94 € a úroku z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 914,94 € od 24.6.2008 do zaplatenia v ktorej bol návrh zamietnutý a tiež v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 1.521,23 € od 24.6.2008 do 8.7.2008 v ktorej bol návrh rozsudkom rovnako zamietnutý.

V zmysle horeuvedného bol navrhovateľ v konaní úspešný v rozsahu 62,03 %, odporkyňa v rozsahu 37,97 %.

Po odpočítaní úspechu odporkyne v rozsahu 37,97 % od úspechu navrhovateľa v rozsahu 62,03 % vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24,06 %.

Trovy konania navrhovateľ vyčíslil v návrhu sumou 146,50 € s tým, že tieto pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh.

V prípade plného úspechu v spore by navrhovateľovi v zmysle horeuvedeného patrila náhrada trov konania vo výške 146,50 € predstavujúcej náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh. Vzhľadom na pomer úspechu navrhovateľa k úspechu odporkyne však navrhovateľovi podľa § 142 ods.2 O.s.p. patrí len 24,06 % tejto sumy, teda 35,25 €.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).