

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211207669
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211207669.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporcovi X. C., nar. XX.X.XXXX, F. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 659,93 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy 139,41 € s 0,023 % denným úrokom z omeškania od 23.10.2007 do zaplatenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 520,52 € s 0,023 % denným úrokom z omeškania od 7.11.2007 do zaplatenia a trovy konania vo výške 22,66 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 10.11.2011 domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu sumu 659,93 € s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 659,93 € od 23.10.2007 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že dňa 23.1.2007 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č.3701124149, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 663,55 €, ktorý sa tento zaviazal vrátiť v 24-och mesačných splátkach po 40,33 €, spolu sa teda zaviazal zaplatiť mu 967,92 €. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca úver v zmysle dohodnutých podmienok nesplácal, preto mu dňa 22.10.2007 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 821,25 € s tým, že po zosplatnení odporca zaplatil len sumu 161,32 €, jeho dlh preto predstavuje sumu 659,93 €.

Odporca sa k návrhu na začatie konania, ktorý mu bol spolu s prílohami doručený dňa 13.2.2012 nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 3.9.2012. Odporca, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas dňa 4.4.2012 sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, k veci sa nevyjadril. V súlade s ust. § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preto súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania súdu oznámil, že v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty za predčasnú splatnosť úveru vo výške 139,41 € a úroku z omeškania z pokuty za predčasnú splatnosť úveru berie svoj návrh späť s tým, že v ostatnej časti na svojom návrhu na začatie konania trvá.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom pred začatím pojednávania bolo potrebné rozhodnúť o tomto čiastočnom späťvzati návrhu.

Podľa § 96 ods.1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 139,41 € ako aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,023% denne zo sumy 139,41 € od 23.10.2007 do zaplatenia bol navrhovateľom vzatý späť skôr, než sa začalo pojednávanie, preto v súlade s ust. § 96 ods.1 a 3 O.s.p. súd konanie v tejto časti bez ďalšieho zastavil.

Predmetom konania tak ostalo zaplatenie istiny 520,52 € a úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 0,023 % denne od 23.10.2007 do zaplatenia.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom fotokópie Úverovej zmluvy číslo 3701124149, Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., fotokópie splátkového kalendára k Zmluve číslo 3701124149, odporcovi adresovaného podania navrhovateľa zo dňa 22.10.2007 označeného ako „splatenie celého úveru s výzvou k úhrade“ spolu s pripojeným poštovým podacím hárkom, obsahom výpisu z obchodného registra navrhovateľa, obsahom ďalších v spise pripojených listín, a zistil tento skutkový stav:

Z obsahu zmluvy označenej ako úverová zmluva č.3701124149 súd zistil, že navrhovateľ dňa 23.1.2007 v zastúpení predajcom Extratech s.r.o., prevádzka ul. Kacvinská 2849, Bardejov a odporca uzavreli úverovú zmluvu za účelom úhrady predajnej ceny tovaru -motorovej píly STIHL, pričom predajná cena tovaru bola dohodnutá na sumu 19.990,- Sk /663,55 €/ a celková výška poskytnutého úveru bola dohodnutá na sumu 19.990,-Sk /663,55 €/ . Úver sa mal splácať v splátkach po 1.215,-Sk (40,33 €) mesačne, celkom v dvadsiatich štyroch mesačných splátkach, konečná výška úveru ktorú mal odporca zaplatiť bola 29.160,-Sk (967,93 €). Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve bola 42,9 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 23.3.2007 a úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci s tým, že tieto mali byť hradené prostredníctvom poštových poukážok. Spolu s kópiou úverovej zmluvy predložil navrhovateľ ako dôkaz splátkový kalendár zmluvy, ktorý nie je podpísaný ani navrhovateľom, ani odporcom. V skutočnosti ide o vyčíslenie dlhu už v eurách, v ktorom sú už zarátané zmluvné pokuty a pokuta za predčasnú splatnosť úveru.

Z prehľadu uhradených splátok vyplýva, že odporca celkom zaplatil splátky vo výške 322,63 €. Časť z týchto splátok si navrhovateľ započítal na zmluvnú pokutu I. (4,61 €) a za zmluvnú pokutu II (10,02 €).

Nakoľko navrhovateľ v konaní uplatňuje nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri ich právnom posúdení súd vychádzal z ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak aj z relevantných ustanovení o postavení a ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 25 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11.6.2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Úverová zmluva bola uzavretá 23.1.2007, teda ešte za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa právne vzťahy účastníkov ňou založené v súlade s vyššie uvedeným spravujú týmto zákonom.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, teda k 23.1.2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods.3 citovaného zákona zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods.4 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods.5 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 23a Zákona č.634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia Zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch,

a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy

upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v časti o zaplatenie istiny, ktorá po čiastočnom späťvzati návrhu ostala vo výške 520,52 € je návrh dôvodný. Vychádzajúc z predloženého písomného vyhotovenia úverovej zmluvy súd mal za preukázané, že medzi odporcom a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. bola dňa 23.1.2007 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, na základe ktorej Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver na zakúpenie tovaru uvedeného v tejto zmluve. Odporca sa zaviazal úver splatiť v dvadsiatich štyroch mesačných splátkach, s tým, že každá splátka bola vo výške 1.215,- Sk (40,33 €). V zmluve bol uvedený počet splátok, ročná percentuálna miera nákladov, lehoty splatnosti splátok aj konečná výška úveru.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že navrhovateľ na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 19.990,-Sk tak, že ich vyplatil predajcovi, od ktorého odporca kupoval zvolený tovar- motorovú pílu STIHL a odporca sa zaviazal poskytnutý úver navrhovateľovi splatiť v dvadsiatich štyroch splátkach vo výške 40,33 € mesačne. Navrhovateľ následne z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností zo strany odporcu neuhrádzaním pravidelných mesačných splátok, v zmysle obchodných podmienok zosplatnil celý úver ku dňu 22.10.2007, čo odporcovi oznámil listom zo dňa 22.10.2007, v ktorom ho vyzval uhradiť zostávajúcu časť úveru spolu so zmluvnou pokutou vo výške ušlého úroku, spolu sumu 821,25 € v lehote 15 dní odo dňa spísania tohto listu. Z predložených listinných dôkazov mal súd ďalej za preukázané, že odporca v prospech navrhovateľa uhradil finančné prostriedky vo výške 322,63 €. Časť z týchto splátok si

navrhovateľ započítal na zmluvnú pokutu I. (4,61 €) a za zmluvnú pokutu II (10,02 €) a zvyšok vo výške 308 € započítal na mesačné splátky úveru. Nakoľko z prehľadu úhrad v splátkovom kalendári vyplýva, že navrhovateľ si započítal na zmluvné pokuty časti dohodnutých splátok úveru vo výške 40,33

€ hradených odporcom dňa 27.8.2007 a dňa 29.10.2007, je zrejme, že pritom postupoval v zmysle ustanovenia § 8 Hlavy 5. Úverových podmienok. Uvedené dojednanie umožňovalo navrhovateľovi použiť splátku aj na iný účel ako na splatenie istiny, a to bez ohľadu na vôľu druhej zmluvnej strany, ktorá nemala nijakú možnosť túto zmluvnú podmienku ovplyvniť. To sa v predmetnej veci aj stalo. Uvedené ustanovenie zmluvy má za následok založenie nevyváženého vzťahu veriteľa a dlžníka v otázkach plnenia dlhu spotrebiteľa. Nevyváženosť iba podčiarkuje skutočnosť, že vzťah sa v otázke plnenia stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie dodávateľa v niektorých prípadoch až nepredvídateľným. Spotrebiteľ má pritom oprávnený záujem na prednostnom splnení istiny. Takáto zmluvná podmienka vo svojej podstate na škodu spotrebiteľa na jednej strane spôsobuje nerešpektovanie vôle spotrebiteľa a jeho oprávnených záujmov a na strane druhej umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy v zmluvnom vzťahu, zakladá tým nielen nerovnováhu, ale až hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19). Zvyšná uhradená suma vo výške 308 € bola zo strany navrhovateľa započítaná na jednotlivé splátky a to až po splátku č.8 splatnú dňa 20.10.2007, z ktorej je ešte odporca povinný zaplatiť sumu 14,64 €. Súčasťou týchto splátok bol aj vyčíslený úrok z úveru.

Nakoľko pre rozhodnutie vo veci bolo potrebné posúdiť aj opodstatnenosť nároku navrhovateľa na úrok uvedený v zmluve, ktorý bol súčasťou dohodnutých splátok, súd sa pri svojom rozhodovaní zaoberal aj výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý činil za 2 roky sumu 9.170,- Sk (z úveru 19.990,- Sk), čo je 22,94 % ročne. Ide o orientačný výpočet s odkazom na ust. Hlavy 5 § 1 Úverových podmienok, kde súd nezohľadnil rôzne poplatky zahrnuté v splátke, výšku ktorých nemal za preukázanú. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov v období uzavretia zmluvy v roku 2007 činil úrok maximálne 14,78 % p.a. Z toho je zrejme, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade bol vyšší ako úrok poskytovaný bankami. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov z úveru nad 14,78 % ročne za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom. Výkon práva navrhovateľa na úroky z úveru nad túto výšku je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods.1 Občianskeho zákonníka). Ako primerané súd určil úroky vo výške 14,78 % ročne, čo pri úvere 19.990,-Sk za obdobie 2 rokov predstavuje sumu 5.909,-Sk (196,14 €), v tejto súvislosti vidí tiež rozhodnutie

Krajského súdu v Prešove v obdobnej veci zo dňa 28.9.2011 v konaní vedenom pod sp. zn. 3Co/3/2011.

Vzhľadom na uvedené súd uzavrel, že odporca mal navrhovateľovi uhradiť celkovo sumu 25.899,- Sk (859,69 €) pozostávajúcu z istiny úveru vo výške 19.990,-Sk a úroku z úveru za obdobie dvoch rokov vo výške 5.909,-Sk. Súd mal za preukázané, že odporca v prospech navrhovateľa realizoval úhrady celkovo vo výške 322,63 €. Nakoľko postup navrhovateľa ohľadom započítania úhrad zo strany odporcu na zmluvné pokuty (označené ako zmluvná pokuta I a zmluvná pokuta II) , považoval súd za rozporný s dobrými mravmi, započítal celú uhradenú sumu na dlžnú sumu 859,69 € a teda odporcovi ostalo navrhovateľovi uhradiť ešte sumu 537,06 €. Nakoľko navrhovateľom požadovaná suma istiny po čiastočnom späťvzati návrhu (520,52 €) nepresahuje uvedenú sumu, v časti tejto požadovanej istiny považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný a preto návrhu v tejto časti vyhovel.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania, v tejto časti súd návrh považoval za čiastočne dôvodný a čiastočne nedôvodný.

Navrhovateľ v návrhu, po jeho čiastočnom späťvzati požadoval úrok z omeškania zo sumy 520,52 € vo výške 0,023 % denne od 23.10.2007 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po spísaní listu odporcovi zo dňa 22.10.2007 s oznámením vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Povinnosťou odporcu z úverovej zmluvy bolo splácať úver dohodnutým spôsobom. Porušením tejto svojej povinnosti sa dostal do omeškania a tak navrhovateľovi vzniklo zo zákona právo požadovať od odporcu popri dlžnej sume aj úrok z omeškania. Zosplatenú časť úveru bol odporca v zmysle výzvy navrhovateľa obsiahnutej v jeho liste zo dňa 22.10.2007 povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa jeho spísania, t.j. do dňa 6.11.2007. Keďže tak neurobil, počnúc nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade išlo medzi účastníkmi o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, sadzbu úroku z omeškania je treba posúdiť v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 v spojení s jeho § 10a v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska (predtým označovaná ako diskontná sadzba) platná k prvému dňu omeškania odporcu s plnením jeho peňažného dlhu

bola 4,25 %, navrhovateľovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne. Navrhovateľom požadovaná sadzba úroku z omeškania - 0,023 % denne (t.j.8,40 % ročne) takto určenú sadzbu nepresahuje, omeškanie odporcu so zaplatením sumy 520,52 € trvá, súd preto v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 520,52 € od 7.11.2007 do zaplataenia návrhu vyhovel. V časti o zaplataenie úroku z omeškania 0,023 % denne zo sumy 520,52 € od 23.10.2007 do 6.11.2007 súd návrh zamietol, nakoľko vzhľadom na lehotu na úhradu dlžnej sumy poskytnutú navrhovateľom odporcovi v liste zo dňa 22.10.2007 (do 6.11.2007) bolo požadovanie úroku z omeškania za čas pred 7.11.2007 nedôvodné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 ods.2 veta prvá a § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní.

Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že návrhu bolo sčasti vyhovené, sčasti bol zamietnutý, sčasti bolo konanie zastavené.

Pri výpočte pomeru úspechu účastníkov v konaní pre účel rozhodnutia o trovách konania súd vychádzal zo stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods.1 O.s.p.).

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti o zaplataenie sumy 520,52 € a úroku z omeškania zo sumy 520,52 € vo výške 0,023 % denne od 7.11.2007 do zaplataenia v ktorej bolo návrhu vyhovené.

Odporca bol v konaní úspešný v časti o zaplataenie sumy 139,41 € s 0,023 % denným úrokom z omeškania od 23.10.2007 do zaplataenia v ktorej bolo konanie zastavené nie pre späťvzatie dôvodne podaného návrhu pre správanie odporcu po podaní návrhu, ale zavinením navrhovateľa (§ 146 ods.2 veta prvá O.s.p.), z procesného hľadiska preto platí, že úspech v tejto časti mal odporca. Rovnako úspech mal v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 520,52 € od 23.10.2007 do 6.11.2007 v ktorej bol návrh rozsudkom zamietnutý.

V zmysle horeuvedného bol navrhovateľ v konaní úspešný v rozsahu 78,68 %, odporca v rozsahu 21,32 %.

Po odpočítaní úspechu odporcu v rozsahu 21,32 % od úspechu navrhovateľa v rozsahu 78,68 % vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57,36 %.

Trovy konania navrhovateľ vyčíslil v návrhu sumou 39,50 € s tým, že tieto pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh.

V prípade plného úspechu v spore by navrhovateľovi v zmysle horeuvedného patrila náhrada trov konania vo výške 39,50 € predstavujúcej náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh. Vzhľadom na pomer úspechu navrhovateľa k úspechu odporcu však navrhovateľovi podľa § 142 ods.2 O.s.p. patrí len 57,36 % tejto sumy, teda 22,66 €.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).