

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218642
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3823218642.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matka: O. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. K. XXX, a otec: Q. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/XX, O. K. O., toho času P. XX, E. republika, zastúpený JUDr. Martou Rybárovou, advokátkou, so sídlom X. X., I., o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č.k. 22P/12/2023-23 zo dňa 31. júla 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prievidza nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. udelil súhlas za otca na zmenu školského zariadenia na Základnú školu, Q. XX, O. a zmenu bydliska na ul. B. XX, O. u mal. Q., vo výroku II. poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej a žiadať o prejednanie nehody rodičov o otázke zmeny bydliska a školského zariadenia mal. Q. a o udelenie súhlasu namiesto otca so zmenou bydliska a školského zariadenia maloletého alebo návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 324 až § 326 CSP, ust. § 328 až § 330, § 363 a § 2 CMP, § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že maloletý bol rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi mal. dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť, pričom mu bol upravený rozsah stretávania sa s maloletým Q.. Súd prvej inštancie mal osvedčené, že matka mal. dieťaťa si od 01.07.2023 prenajala 1-izbový byt v bytovom dome v O. a má záujem sa spolu s maloletým presťahovať do O.. Otec maloletého nesúhlasí s presťahovaním maloletého do O.. Maloletý sa na nové prostredie a deti teší. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia - udelenie súhlasu matke za otca maloletého na zápis maloletého Q. na Základnú školu, Q. XX v O.. Matka maloletého osvedčila i opodstatnenosť zmeny bydliska maloletého, keď má lepšiu možnosť vykonávať zamestnanie umožňujúce jej viac sa venovať dieťaťu a taktiež maloletý má viac možností na vykonávanie mimoškolských aktivít. Kolíznym opatrovníkom bolo zistené, že zariadenie bytu vyhovuje potrebám maloletého. Súd prvej inštancie zdôraznil, že ide o dočasné rozhodnutie, ktoré bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vzhľadom na dočasnú úpravu pomerov účastníkom súd prvej inštancie poučil o možnosti podať návrh o udelenie súhlasu namiesto otca so zmenou bydliska a školského zariadenia maloletého alebo o možnosti podať návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia.

2. Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom zástupcu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Dôvodil ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP tým, že súd prvej inštancie dospel na

základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. V odvolaní otec maloletého dieťaťa uviedol, že matkou prijatá zmena nie je v záujme maloletého, pretože doteraz žil maloletý spolu s matkou u matkiných rodičov na vidieku, kde mal možnosť voľného pohybu a starostlivosť starých rodičov v čase, keď bola matka v práci. Uviedol, že u nového zamestnávateľa matky zistil, že okrem bežnej pracovnej doby sa bude matka musieť na svojom pracovisku zúčastňovať pracovných porád, ktoré trvajú často aj do 18 hod. a maloletý počas tohto času bude čakať v školskom zariadení. Mal za to, že po takomto dni ani matka, ani maloletý nebudú mať časový priestor pre lepšie možnosti štúdia a užitia jeho voľnočasových aktivít.

3. K podanému odvolaniu sa matka, ani kolízny opatrovník nevyjadrili.

4. Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa ust. § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní v zmysle ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Neodkladné opatrenie umožňuje súdu rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný jeho okamžitý zásah. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na ich strane. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na takejto dočasnej úprave pomerov. Pri posudzovaní sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, resp. ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

7. Ďalej je potrebné zdôrazniť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, stačí len tzv. osvedčovanie. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine, súdy rozhodujú o nahradení súhlasu jedného z rodičov vo veci samej výlučne na návrh. Zápis maloletého v školskom zariadení je podstatnou otázkou, o ktorej majú právo rozhodovať obidvaja rodičia. V prípade nezhody rodičov je možné nahradiť vôľu jedného z rodičov, ak je to v záujme maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom, a to pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí (článok 5 základných zásad Zákona o rodine, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa). Ak sa však žiada nahradenie vôle jedného z rodičov, okrem toho, že je takýto postup v záujme maloletého, neodkladné opatrenie je možné nariadiť vtedy, ak zároveň existuje aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pričom záujem maloletého pre potreby rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia je potrebný aspoň osvedčiť v rozsahu potreby bezodkladnej úpravy z dôvodu ochrany maloletého pred ujmom, ktorá by mu bez nariadenia neodkladného opatrenia mohla vzniknúť.

8. V tomto prípade sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala nahradiť súhlas druhého rodiča na zmenu bydliska a na zmenu školského zariadenia v O.. Z obsahu spisu, podaní rodičov a pripojených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že medzi rodičmi je nezhoda spôsobená zmenou bydliska a školského

zariadenia maloletého. Správne postupoval súd prvej inštancie, keď vyhovel návrhu matky berúc do úvahy názor maloletého vyjadrený pred kolíznym opatrovníkom. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je v najlepšom záujme maloletého, pretože zodpovedá prejavenej vôli maloletého pred kolíznym opatrovníkom. Odvolací súd najlepší záujem dieťaťa videl cez perspektívu osobnostného rozvoja dieťaťa, keďže v meste O. sú väčšie možnosti voľnočasových aktivít a tiež s prihliadnutím na vzdialenosť od bydliska otca s maloletým, ktorou nie je ohrozený styk otca s maloletým. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho odôvodnenia. Skutočnosti uvádzané v odvolaní otcom maloletého, že na vidieku mal možnosť voľného pohybu a starostlivosť starých rodičov, nemohli mať za následok zmenu napadnutého rozhodnutia.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania nemá.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).