

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010239
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723010239.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 5. októbra 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný
A. B., nar. X.X.XXXX v B.,
trvale bytom B.,
B. C. D. E. XXXX, XXX XX B.
je vinný, že

dňa 07.04.2022 vytvoril s použitím osobných údajov D. B., bez jeho súhlasu z presne nezisteného miesta prostredníctvom internetu objednávku, na základe ktorej bola spoločnosťou F. G., a. s. vyhotovená Zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A19535925, ktorej predmetom bolo zapožičanie SIM karty číslo XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovanie služieb spojených s účastníckym programom Go Safe Premium, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A19535925, ktorého predmetom bol predaj 1 ks mobilného telefónu továrenskej značky Apple iPhone X 64 GB grey refresh, IMEI: 354844096040061 a Dohoda o splátkach číslo A19535925, predmetom, ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za mobilný telefón značky Apple iPhone X 64 GB grey refresh, pričom tieto dokumenty vyhotovené na účastníka D. B. a jeho osobné údaje podpísal A. B. a predmetný mobilný telefón a SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX prevzal v čase okolo 12.54 hod. dňa 08.04.2022 v Poprade, na ulici Chalupkovej, kde mu ich doručil kuriér spoločnosti Direct Parcel Distribution SK s.r.o., a následne dňa 11.04.2022 vytvoril s použitím osobných údajov D. B., bez jeho súhlasu z presne nezisteného miesta prostredníctvom internetu objednávku, na základe ktorej bola spoločnosťou F. G., a. s. vyhotovená Zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A19569326, ktorej predmetom bolo zapožičanie SIM karty číslo XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovanie služieb spojených s účastníckym programom Go Safe Extra, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A19569326, ktorého predmetom bol predaj 1 ks mobilného telefónu továrenskej značky Apple iPhone X 64 GB grey refresh, IMEI: 353055098724021 a dohoda o splátkach číslo A19569326, predmetom ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za mobilný telefón značky Apple iPhone X 64 GB grey refresh, pričom tieto dokumenty vyhotovené na účastníka D. B. a jeho osobné údaje podpísal A. B. a predmetný mobilný telefón a SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX prevzal v čase okolo 13.20 hod. dňa 12.04.2022 v Poprade, na ulici Chalupkovej, kde mu ich doručil kuriér spoločnosti Slovák Parcel Service, s.r.o. v dôsledku čoho následne zo strany poškodenej spoločnosti došlo ku zrušeniu uvedených zmlúv, čím takto spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270 škodu 895,76 Eur s ohľadom na mobilné telefóny a 85,48 Eur s ohľadom na služby spojené s účastníckym programom, teda škodu celkovo vo výške 981,24 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

a za to mu u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti Orange Slovensko a. s., Bratislava, ul. Metodova 8, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 981,24 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po postupe v zmysle § 255 Trestného poriadku a § 256 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obžalovaného poučil o jeho právach a následne pristúpil k vyhláseniu obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení

a) že je nevinný

b) že je vinný zo spáchania skutku

c) že namiesto vyhlásenia, že je vinný môže urobiť vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku a že súd bude pre potreby ďalšieho konania a rozhodovania považovať toto vyhlásenie za priznanie sa k spáchaniu skutku.

Obžalovaný vyhlásil, že je vinný.

Súd ďalej poučil obžalovaného v zmysle § 257 ods. 2 Trestného poriadku o následkoch vyhlásenia o vine, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

Na položené otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku:

- či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obžalovaný uviedol: áno,

- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajcu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno,

- či rozumie právnej kvalifikácii skutku, obžalovaný uviedol: áno,

- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu, obžalovaný uviedol: áno,

- či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchania skutku, obžalovaný uviedol: áno.

Po zistení kladného stanoviska potrebných osôb v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd uznesením v súlade s ust. § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Za týmto účelom súd v zmysle § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy.

Takýmto procesným postupom zistil, že A. B. bol v minulosti trikrát odsúdený, pričom dve odsúdenia z rokov 2015 a 2016 má zahladené. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad vo veci 4T 76/2017 pre zločin podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 5PP/61/2020 zo dňa 21.7.2020 bola žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá. Ďalším uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Nt/26/2020-34 z 13.1.2021 bolo rozhodnuté o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody tak, že na ďalší výkon tohto trestu bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre porušenie zásad slušného správania sa a vystupovania a zároveň porušenie povinnosti pracovať. Toto rozhodnutie odsúdený napadol sťažnosťou, pričom Krajský súd v Prešove uznesením 10Tos/14/2021-47 z 25.5.2021 sťažnosť odsúdeného zamietol. Dňom 9.11.2021 bol tento trest vykonaný. Obžalovaný bol v roku 2017 jedenkrát postihnutý za priestupok proti majetku. Počas výkonu trestu bol deväťkrát disciplinárne potrestaný. Z uplatneného nároku na náhradu škody vyplýva, že bola poškodenej strane F. G. spôsobená celková škoda vo výške 981,24 eur.

Na základe vykonaných dôkazov dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa svojim konaním dopustil prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, keď úmyselným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Obžalovaný totiž bez súhlasu D. B. použil jeho osobné údaje na vytvorenie objednávky, na základe ktorej bola spoločnosťou F. G., a. s. vyhotovená Zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb, na základe čoho mu bol predaný 1 ks mobilného telefónu a schválená dohoda o splátkach kúpnej ceny za mobilný telefón, pričom dokumenty boli vyhotovené na účastníka D. B..

Konanie obžalovaného je protiprávne, týmto porušil záujem na ochrane majetku pred neoprávnenými zásahmi iných osôb do cudzieho majetku.

Po uznaní viny je povinnosťou súdu rozhodnúť o zákonom a spravodlivom treste v zmysle zákonných kritérií uvedených v ustanovení § 34 ods. 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu na to, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatela a jeho rodiny) a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 6 Trestného zákona tresty uvedené v § 32 možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe. Za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čo sa týka prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností, v tomto ohľadne došlo k ich rovnosti, nakoľko sa obžalovaný priznal a svoje konanie aj oľutoval (§ 36 písm. l) a na druhej strane mu musela byť pričítaná prítiažujúca okolnosť (§ 37 písm. m), keďže bol už v minulosti súdom potrestaný. Súd vzal do úvahy, že zakrátko po výkone dlhodobého nepodmienečného trestu odňatia slobody sa obžalovaný dopustil ďalšieho trestného činu proti majetku. Zároveň sa zistilo, že trest na neho nepôsobil želaným spôsobom, teda k náprave obžalovaného nedošlo. Trest odňatia slobody bez jeho výkonu by nebol v súlade s vyššie uvedenými zásadami. Preto bol uložený ako nepodmienečný v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Zároveň súd rozhodol aj o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody, keď bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd rozhodol aj o uplatnenom nároku na náhradu škody. Zistil, že poškodená spoločnosť F. G. a. s. si škodu uplatnila včas a riadne ju špecifikovala, preto jej bola priznaná v plnom rozsahu. Nárok tvorí hodnota dvoch mobilných telefónov v sume 895,76 eur a suma 85,48 za služby spojené s účastníckym programom.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine vyhlásenou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.