

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/180/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111240032
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4111240032.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľov: 1/ X. V., nar.XX.X.XXXX, 2/ G. V., nar.XX.X.XXXX, obaja bytom K., S. XX, proti odporcom: 1/ X..H. W., R. V. K., P. X, 2/ Q..A.A. D., R. V. K., P. X,3/ Q..V. G., W. K., Š.I. X, 4/ X..U. I., W. K., Š. X o zaplatenie 350.000 eur a iné takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľov zo dňa 27.12.2011 a zo dňa 28.8.2012 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaním zo dňa 27.12.2011 adresovaným Najvyššiemu súdu SR domáhali, aby im odporcovia zaplatili sumu 350.000 eur a vzniesli aj ďalšie nároky, ktoré však neboli jasne špecifikované a preto súd uznesením č.k.6C/180/2012-26 zo dňa 27.6.2012 vyzval navrhovateľov na doplnenie a opravu podania a to hlavne pokiaľ ide o presné označenie účastníkov konania na strane odporcov, na špecifikáciu vymáhanej sumy 350.000 eur ako aj skutkové zdôvodnenie uvedeného nároku spolu s pripojením listinných dôkazov, na ktoré sa odvolávajú, nakoľko k svojmu podaniu žiaden listinný dôkaz nedoložili a okrem toho podanie nebolo podpísané navrhovateľkou v 2/rade.

Výzvu súdu na doplnenie a opravu podania navrhovateľom nebolo možné doručiť na adresu uvedenú v ich podaní a preto súd musel zisťovať adresu ich pobytu prípadne adresu zamestnávateľa, pričom bolo zistené, že v Sociálnej poisťovni má navrhovateľ v 1/rade vedenú adresu bydliska Z. XXX a navrhovateľka v 2/rade adresu K., avšak jej zamestnávateľom od 16.5.2012 je spoločnosť AURELIA Slovakia s.r.o., Sobotište a preto jej výzva bola doručovaná cestou zamestnávateľa, ktorý poštovou zásielku prevzal dňa 3.8.2012, avšak neoznámil súdu, ktorým dňom výzvu doručiť navrhovateľke v 2/rade a ani nevrátil súdu návratku doručky. Navrhovateľovi v 1/rade bola výzva zaslaná na adresu Hostie 196, avšak tento si ju v úložnej dobe neprevzal a preto bola dňa 30.8.2012 vrátená súdu. Na výzvu súdu navrhovatelia reagovali podaním zo dňa 28.8.2012 a teda výzva im zrejme bola doručená cestou zamestnávateľa navrhovateľky v 2/rade, pretože uvedené uznesenie bolo súčasťou ich podania. Navrhovatelia napriek výzve súdu svoje podanie zo dňa 27.12.2011 riadne neopravili a nedoplnili napriek poučeniu, ako majú podanie doplniť, pretože vôbec sa nezaoberali s označením odporcov ako fyzických osôb (neustále uvádzajú nesprávne priezvisko odporkyne v 3/rade), žiadnym spôsobom skutkovo nezdôvodnili svoj nárok na zaplatenie sumy 350.000 eur a uvedenú pohľadávku vôbec nešpecifikovali a teda neuviedli, z akých dôvodov sa domáhajú zaplatenia tejto sumy a z čoho uvedená suma pozostáva. K svojmu podaniu nedoložili ani jeden listinný dôkaz a preto ich podanie spolu s podaním zo dňa 27.12.2011 je zmätočné a nezrozumiteľné a nie je možné na základe neho pokračovať v konaní.

Podľa §-u 43 ods.1 Obč.súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ods.2, ak účastník v lehote podľa ods.1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods.1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu, môže podľa § 210 a/ rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Po oboznámení sa s podaniami navrhovateľov dospel súd k záveru, že navrhovatelia neopravili a nedoplnili svoje pôvodné podanie nazvané ako „Žaloba“ podľa poučenia súdu a keďže pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, tak súd podľa § 43 ods.2 OSP odmietol podanie navrhovateľov zo dňa 27.12.2011 spolu s podaním zo dňa 28.8.2012 s tým, že ak by ich uvedené podania boli doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením č.k. 6C/180/2012-26 zo dňa 27.6.2012 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, tak súd môže o odvolaní rozhodnúť tak, zruší odmietajúce uznesenie a bude vo veci ďalej konať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.