

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211205492
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211205492.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: HARD2000, s.r.o., Hrachová 32, Bratislava, IČO: 35 764 953, zastúpeného advokátkou Mgr. Mariannou Paulíkovou, Karloveské rameno 8/A, Bratislava, proti odporcovi: D. F., Z.. XX.X.XXXX, B. Z. I. V., B., o zaplatenie 1.134,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.134,08 eur s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 122,21 eur od 01.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 261,35 eur od 26.01.2010 do 12.04.2012, zo sumy 304,59 eur od 15.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 329,98 eur od 28.01.2011 do zaplatenia a zo sumy 377,30 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, trovy konania 68,- eur a trovy právneho zastúpenia 394,56 eur do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa, všetko do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 7.3.2011 a zmeneným dňa 9.5.2012 (súd zmenu návrhu pripustil uznesením zo dňa 15.5.2012, č. k. 7C 42/2012 - 50) sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 1.134,08 eur s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 122,21 eur od 01.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 261,35 eur od 26.01.2010 do 12.04.2012, zo sumy 304,59 eur od 15.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 329,98 eur od 28.01.2011 do zaplatenia a zo sumy 377,30 eur od 26.01.2012 do zaplatenia titulom neuhradenej ceny za čistenie odpadových vôd.

Na pojednávanie nariadené na deň 3.9.2012 sa odporca nedostavil, hoci predvolanie mu bolo doručené dňa 16.7.2012 spolu s poučením, že ak sa nevyjadrí k návrhu a nedostaví sa na pojednávanie, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, k doručenému návrhu sa nevyjadril, preto súd prejednal vec v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom k tomu, že sú splnené všetky podmienky uvedené v § 153b ods. 2 O.s.p. súd o návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže navrhovateľ mal v konaní úspech v celom rozsahu, súd mu priznal plnú náhradu trov konania, ktoré tvorí súdny poplatok zaplatený za návrh v sume 68,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 394,56 eur.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).