

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812204909
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812204909.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci navrhovateľky B. Š., Q.. K., H., XX. XX. XXXX, R. C. Q. Č.. XXX, práv. zast. JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova č. 4, proti odporcovi Q. Š., H.. XX. XX. XXXX, R. C. Q. Č.. XXX, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvođe, takto

rozhodol:

Súd priznáva K.F. K., B.. K., C., R. XX, náhradu nákladov za podanú správu v sume 24 ,- Eur vrátane DPH a u k l a d á u čtárni tunajšieho súdu uhradiť z finančných prostriedkov štátu uvedenu sumu, na číslo účtu: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, na základe faktúry číslo 2000004654 zo dňa 25. 07. 2012, za podanú správu pod značkou 0100/s/7838/12/lab.

Navrhovateľka a odporca sú povinní nahradiť trovy štátu v sume každý po 12,- Eur osobitne, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, na účet tunajšieho súdu.

odôvodnenie:

K. K., B.. K., C. podala na výzvu súdu dňa 25. 07. 2012 správu o stave úverového účtu účastníkov konania č. XXXXXXXXXXX/XXXX, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva (ďalej len „BSM“). Za podanie správy si vyfakturovala náklady spojené so spracovaním správy, pripojenou faktúrou č. 2000004654 zo dňa 25. 07. 2012, doručenej súdu dňa 31. 07. 2012.

Podľa ust. § 91 ods. 4 písm. a./ Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v znení neskorších predpisov, správu o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, podá banka a pobočka zahraničnej banky bez súhlasu klienta len na písomné vyžiadanie súdu, vrátane notára ako súdneho komisára na účely občianskeho súdneho konania, ktorého je klient banky alebo pobočky zahraničnej banky účastníkom alebo ktorého predmetom konania je majetok klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky.

Podľa ust. § 92 ods. 10 uvedeného zákona, za podanie správy auditorovi podľa § 91 ods. 3 a za podanie správy podľa § 91 ods. 4 písm. a), e) a i) patrí banke a pobočke zahraničnej banky úhrada nákladov, ktoré im tým vznikli. Úhrada nákladov patrí banke a pobočke zahraničnej banky za podanie správy podľa § 91 ods. 4 písm. a), e) a i) aj vtedy, ak osoba, o ktorej sa požadovali údaje v písomnom vyžiadaní, nie je klientom banky alebo pobočky zahraničnej banky. Na úhradu nákladov za podanie správy podľa § 91 ods. 4 písm. i) sa nevzťahuje osobitný predpis.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení súd priznal náhradu fakturovaných nákladov a uložil povinnosť u čtárni súdu uhradiť uvedené náklady označenej banke.

Podľa ust. § 148 ods. 1 O. s. p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V danom prípade bola správa peňažného ústavu poskytnutá pre účely vyporiadania BSM účastníkov konania, z toho vyplýva, že bolo v záujme oboch účastníkov vykonanie tohto dôkazu a z toho dôvodu ich súd zaviazal k náhrade trov štátu po jednej polovici. Navrhovateľka v čase podaného návrhu spĺňala predpoklady pre oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku, bola jej poskytnutá aj bezplatná právna pomoc. V priebehu konania predložila súdu Dohodu o vykonaní práce zo dňa 06. 06. 2012, z ktorej vyplynulo, že navrhovateľka vykonáva prácu v rozsahu 300 hodín ročne. Súd je toho názoru, že vzhľadom na výšku trov štátu, je v možnostiach navrhovateľky a samozrejme aj odporcu takúto sumu uhradiť. Súd zobral do úvahy aj povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM, v zmysle uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 12C/81/2012 - 74 zo dňa 01. 08. 2012, v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 03. 09. 2012.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.