

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 69C/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208794
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123208794.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXXX/XX, D. E. D. F., pr. zast. JUDr. Vladimírom Fraňom LL.M., advokátom, so sídlom J. Hašku 18, Nové Mesto nad Váhom proti žalovanej G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXXX/XX, D. E. D. F., adresa na doručovanie H. X, D. E. D. F. o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie :

„Žalovanej G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXXX/XX, D. E. D. F. sa dočasne zakazuje vstupovať do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, č. orientačné XX D. ulici J. Kréna v Novom Meste nad Váhom, postaveného na parcele reg. „I.“, parc.č. XXXX/XX, zaevidovaného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom katastrálny odbor na LV č. XXXX pre k.ú. D. E. D. F., obec Nové Mesto nad Váhom, okres Nové Mesto nad Váhom ako aj do spoločných častí a zariadení bytového domu súp. č. XXXX a to do doby právoplatného skončenia konania o vylúčení žalovanej z nájmu uvedenej nehnuteľnosti.“

II. Žalobcovi sa ukladá povinnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať na príslušnom súde žalobu na vylúčenie žalovanej z nájmu bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, F. J. XX D. K. A. C. F. D. E. D. F., postaveného na parcele reg. „I.“, parc.č. XXXX/XX, zaevidovaného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom katastrálny odbor na LV č. XXXX pre k.ú. D. E. D. F., obec Nové Mesto nad Váhom, okres Nové Mesto nad Váhom ako aj zo spoločných častí a zariadení bytového domu súp. č. XXXX.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 3.10.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť žalovanej zákaz vstupovať do bytu, ktorý bol ich spoločným obydliím.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že účastníci konania sú bývalí manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 9P/15/2023-43 zo dňa 31.03.2023, právoplatným dňa 17.04.2023. Žalobca je na základe nájomnej zmluvy zo dňa 13.10.2021 nájomcom bytu č. XX D. X. poschodí bytového domu s č. XXXX, F. J. XX D. K. A. C. F. D. E. D. F.. Žalovaná je spoločným nájomcom bytu. Žalovaná sa voči žalobcovi opakovane dopúšťa fyzického násillia. V minulosti bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustila úmyselným narušením občianskeho spolunažívania drobným ublížením na zdraví na blízkej osobe na tom skutkovom základe, že dňa 22.03.2022 fyzicky napadla svojho manžela A. B. tak, že ho udrela pästou pravej ruky pod ľavé oko, čím mu spôsobila drobné zranenia. Dňa 25.09.2023 bolo proti žalovanej začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko žalovaná dňa 25.09.2023 v čase okolo 18.20 v D. E. D. F. D. K. A. C. J. XX po slovnej hádke

napadla nožom žalobcu, ktorý utrpel zranenia a to rezné povrchové rany na ľavej hornej končatine s dobou liečenia najmenej 7 dní. Fyzické napadnutie si vyžiadalo lekárske ošetrenie žalobcu. Žalovaná bola následne dňa 26.09.2023 vykázaná z bytového domu a bytu v ktorom spoločne bývala s žalobcom, na dobu 14 dní. Žalobca sa po poslednom napadnutí žalovanou reálne obáva o svoje zdravie a život a z tohto dôvodu je nútený domáhať sa ochrany svojich práv prostredníctvom tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Konaním žalovanej dochádzalo a naďalej dochádza k ohrozovaniu zdravia žalobcu, pričom bez nariadenia neodkladného opatrenia je dôvodná obava, že žalovaná bude vo svojom konaní pokračovať a žalobcu naďalej fyzicky napádať.

3. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil nájomnú zmluvu zo dňa 13.10.2021, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 9P/15/2023, rozhodnutie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru všeobecnej vnútornej správy, č. OUNM-OVVS-2022/006192-004 zo dňa 23.05.2022, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP-502/NM-NM-2023, záznam o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 25.09.2023, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 26.09.2023. Na základe predložených listín mal súd osvedčené nasledovné skutočnosti.

4. Predloženou nájomnou zmluvou mal súd osvedčené, že strany sporu sú spoločnými nájomcami bytu č. bytu č. XX D. X. poschodí bytového domu s. č. XXXX, F. J. XX D. K. A. C. F. D. E. D. F. spolu so svojou maloletou dcérou. Nájomný pomer vznikol dňom 31.12.2021 a je uzavretý na dobu určitú do 30.06.2024. Prenajímateľom je Mestský bytový podnik Nové Mesto nad Váhom s.r.o.. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 9P/15/2023-43 zo dňa 31.03.2023 pričom spoločná maloletá dcéra bola na čas po rozvode na základe uzavretej rodičovskej dohody zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

5. Dňa 25.09.2023 žalovaná v čase okolo 18.20 h po predchádzajúcej slovnej hádke napadla nožom žalobcu, následkom čoho tento utrpel rezné povrchové rany na ľavej ruke. Fyzické napadnutie si vyžiadalo lekárske ošetrenie žalobcu. Žalovanej bola obmedzená osobná sloboda a následne bola dňa 26.09.2023 príslušníkmi PZ SR vykázaná z bytového domu a bytu v ktorom spoločne bývala so žalobcom na dobu 14 dní, čo mal súd osvedčené záznamom o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 25.09.2023 a potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 26.09.2023. Žalovaná uviedla, že po dobu vykázaní sa bude zdržovať na adrese L. XXX. Pre uvedený skutok, bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP-502/NM-NM-2023, zo dňa 25.09.2023. Skutočnosť, že žalovaná sa voči žalobcovi správala násilne aj v minulosti mal súd osvedčenú rozhodnutím Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru všeobecnej vnútornej správy, č. OU-NM-OVVS-2022/006192-004 zo dňa 23.05.2022. Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa žalovaná v zmysle uvedeného rozhodnutia dopustila tým, že udrela žalobcu päťou pravej ruky pod ľavé oko, čím mu spôsobila drobné zranenie.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. V zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

9. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Na účely konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce osvedčenie rozhodných skutočností, ktoré je potrebné odlišovať od ich preukázania. Osvedčenie tvrdených skutočností nekladie také požiadavky na formálny postup pri dokazovaní týchto skutočností ako je tomu v prípade konania vo veci samej. Z listinných dôkazov predložených súdu je podľa názoru súdu dostatočne osvedčená potreba úpravy pomerov medzi stranami sporu. Súd zistil, že žalovaná sa voči žalobcovi opakovane dopustila fyzického násillia, pričom druhý z popísaných útokov bol dokonca so zbraňou, z čoho vyplýva, že agresívne správanie žalovanej má stupňujúcu intenzitu. Obava žalobcu z opakovaného možného výskytu konfliktov so žalovanou je preto podľa názoru súdu dôvodná. Súd v záujme toho, aby eliminoval prípadné nežiaduce správanie žalovanej a nevystavil žalobcu ohrozeniu jeho telesnej a duševnej integrity nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom rozsahu. Žalovanej uložil povinnosť nevstupovať dočasne do bytu, ktorý obývajú strany sporu spoločne so svojou maloletou dcérou vrátane spoločných častí a zariadení predmetného bytového domu. Zároveň rozhodol, že žalobca je povinný v 30 dní od doručenia neodkladného opatrenia podať na tunajší súd žalobu o vylúčenie žalovanej zo spoločného nájmu predmetnej nehnuteľnosti. Pokiaľ žaloba v stanovenej lehote podaná nebude, súd v zmysle § 336 ods. 3 C.s.p. uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. Súd dospel k záveru že neodkladným opatrením nariadeným v stanovenom rozsahu nebude zasiahnuté do práv žalovanej do takej miery, aby vznikla dôvodná pochybnosť o potrebe jeho nariadenia, a to z dôvodu významu práv žalobcu, ktorému sa takto poskytuje potrebná ochrana.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

16. Vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní o neodkladnom opatrení plný úspech, priznal mu súd nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).