

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/111/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710010373
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3710010373.1

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Iva Hlucháňa a prísediacich Jozefa Prekopa a Mariána Babušu, v trestnej veci obvineného W. W., nar. XX.X.XXXXX v B. Z., bytom B. XXX, okres B. Z., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3.septembra 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 Tr. por. per analogiam s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. sa trestná vec obvineného W. W. , nar. XX.X.XXXXX v B. Z., bytom B. XXX, okres B. Z., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. a iné,

postupuje

Okresnému súdu Trenčín, k sp.zn. 8T/59/2012 na spoločné konanie.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici podal na W. W. obžalobu pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržnosti podľa § 364 ods. s1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr.zák., účinného do 1. 9. 2009 ako aj pre prečin výtržníctva spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák., k § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák., účinného do 1.9.2009 v podstate na tom skutkovom základe,

- že obvinený W. mal 12. augusta 2007 približne o 22.00 hod . v Považskej Bystrici na čerpacej stanici G. pred viacerými osobami fyzicky napadnúť X. W., tohto podľa obžaloby mal udrieť tzv. boxerom do oblasti tváre a svojim konaním mu mal spôsobiť pomliaždenie pravej lícnej kosti, s okolo očnéovou podliatinou a opuchom a impresívnu zlomeninu pravej lícnej kosti, so zlomením ,kostí dna pravej očnice a iné zranenie, ktoré si celkovo vyžiadalo práceneschopnosť s obmedzením v bežnom spôsobe života v trvaní najmenej 6 týždňov.,

- dňa 20. októbra 2007 približne o 20.45 hod. na sídlisku K. pred obytným domom č. XXXX/XX pred viacerými prítomnými osobami mal vulgárne nadávať poškodenému V. X., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Bystrica , K. XXXX/XX, následne ho mal opluť do tváre, kopol do auta, do ktorého X. nasadol a na jeho pokyn mal G. W. udrieť, resp. pokúsiť sa udrieť W. G., ktorý sa vyhol úderu , následne K. mal pristúpiť k G. a udrieť ho pästou pravej ruky do tváre.

T. súd v Považskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2010 predbežne prejednal obžalobu, túto prijal , stanovil obsah, rozsah dokazovania a termín hlavného pojednávania. Obvinený W.

W. podal na ústavný súd SR podnet pre porušenie ústavných práv z dôvodu, že okresný súd v Považskej Bystrici pri predbežnom prejednaní obžaloby sa dopustil závažných procesných postupov.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS49/2011-37 skonštatoval ústavný súd, že boli porušené základné práva obvineného W. uznesenie Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 1T/111/2010, zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Medzi týmto časom mal súd za preukázané, že špecializovaný prokurátor podal na menovaného W. W. obžalobu pre inú jeho závažnú trestnú činnosť, pričom obžaloba bola podaná špecializovanému trestnému súdu v Pezinku.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku v konaní pod sp. zn. PK-2T17/2011-6256 uznesením zo dňa 22.12.2011 v zmysle § 244 ods. 1 písm. a) Tr. por. postúpil vec vedenú na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku príslušnému súdu a to Okresnému súdu Trenčín, pretože sám nie je na jej prejednanie príslušný.

Uvedená obžaloba sa prejednávala pred OS v Trenčíne pod sp.zn. 8T/59/2012.

Podľa § 18 ods.1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu vecí v primeranej lehote.

Podľa § 18 ods. 3 Tr. por. ak je osoba, ktorá podlieha pôsobnosti súdov podľa § 16 ods. 2 Tr. por., súčasne stíhaná pre trestný čin, ktorý vecne súvisí s trestným činom, na ktorý sa vzťahuje pôsobnosť súdov, podľa § 16 ods. 2 Tr. por., súd podľa § 16 ods. 2 vec prejedná a rozhodne aj o súvisiacom trestnom čine.

Podľa § 19 ods.2 Tr. por. spoločné konanie vykonáva súd, ktorý je príslušný vykonávať konanie proti páchatelovi zločinu alebo konanie o najťažšom zločine.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Podľa § 21 ods. 3 Tr. por. ak sú podmienky spoločného konania, môže súd spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie vecí, v ktorých boli podané samostatné obžaloby.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 244 ods.1 Tr. por. pri predbežnom prejednaní obžaloby súd postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je na jej prejednanie príslušný.

V danom prípade mal súd za preukázané, že pred Okresným súdom v Trenčíne sa vedie trestné konanie voči obvinenému W. W. a spol. pre inú jeho rozsiahlu trestnú činnosť. Podľa obžaloby špecializovanej prokuratúry vystupuje v tomto konaní ako poškodený opätovne V. X..

Taktiež v tejto veci pred Okresným súdom v Trenčíne vystupujú ako svedkovia X. O., W. G., ako i svedkovia , ktorých výsluch navrhol prokurátor aj vo veci W. W., vedenej pred Okresným súdom Považská Bystrica.

Cieľom spoločného konania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je prejednať v jednom konaní všetky trestné činy toho istého obvineného, čo je dôležité najmä z hľadiska účelnosti, hospodárnosti a účinnosti trestného konania , ako aj z pohľadu výchovného vplyvu . Takýmto konaním sa zároveň má zabezpečiť uloženie v prípade uznania viny úhrnného trestu pri spáchaní viacerých trestných činov jedným obvineným. V prípade viacerých obvinených, ktorých trestné činy spolu súvisia, vystupuje do popredia možnosť lepšie posúdenia miery zavinenia jednotlivých páchatelov a následne aj odstupňovania ukladaných trestov.

Judikatúra zaoberajúca sa touto problematikou dokonca uvádza , že v prípade, že sú splnené zákonné podmienky na spoločné konanie, by sa spojenie vecí malo brať a vykladať ako obligatórne a nie fakultatívne. Na to, aby veci mohli byť spojené, musí byť prítomná subjektívna súvislosť trestných činov, t.zn. že jeden obvinený spáchal viac trestných činov. Takže ide o tzv. viac činný súbeh.

V danom prípade Okresný súd v Považskej Bystrici dospel k záveru, že vzhľadom na okruh svedkov, osobu obvineného, treba pristupovať k páchaniu jeho trestnej činnosti komplexne a teda je nanajvýš vhodné, aby aj z pohľadu napr. svedeckých výpovedí, znaleckých dokazovaní prejednával jeden súd, v danom prípade súd ,ktorý vykonáva konanie proti páchatelovi o najťažšom zločine, čo je v danom prípade v súčasnej dobe Okresný súd Trenčín.

Súd ďalej uvádza, že nepostupoval v danej veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., teda nepredložil ad catedra danú vec priamo krajskému súdu Trenčín na rozhodnutie o možnom spojení vecí, nakoľko platná judikatúra ako i komentár k trestnému poriadku vždy spája s takýmto konaním postup, ak sa jedná o súdy rovnakého druhu. V danom prípade však Okresný súd v Trenčíne uvedenú vec obvineného W. a spol. vedenú pod sp. zn. 8T/59/2012 neprejednáva ako okresný súd so všeobecnou vecnou a miestnou príslušnosťou, ale túto vec vzhľadom na právnu kvalifikáciu prejednávania v zmysle § 16 ods. písm. b) Tr. por., ako okresný súd v sídle krajského súdu vzhľadom k tomu, že prejednáva skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou. Takže v tomto prípade sa nejedná o vec druhovo a vecne rovnakú a preto súd postupoval analogicky / per analogia / v zmysle § 244 ods. 1 Tr. por. napriek tomu, že neprejednával v rámci predbežného prejednania obžalobu , ale súd dospel k záveru, že jedine senátnym rozhodnutím môže v uvedenej veci rozhodnúť takýmto spôsobom. Z vyššie uvedených dôvodov potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.