

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 28Csp/234/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120275585  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:6120275585.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 255 739 proti žalovanému: Š. F., O.: XX.X.XXXX, Z. V. X. XXXX/XX, M., o zaplatenie 1.076,87 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi riadny úrok vo výške 1.076,87 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania na súde v I. a II. inštancie v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa na základe návrhu na vydanie platobného rozkazu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie nezaplatenej istiny 4.554,21 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom porušenia povinnosti vyplývajúcej z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXR zo dňa 21.11.2014 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu (ČSOB, a.s.) a žalovaným.

2. Rozsudkom sp. zn.: XXCsp/XXX/XXXX-XXX zo dňa 19.8.2021 tunajší súd rozhodol tak, že I. výrokom konanie v časti o zaplatenie 600 Eur s prísl. zastavil, II. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.887,69 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.574,96 Eur od 11.12.2018 do 13.8.2019, vo výške 187,87 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.974,96 Eur od 14.8.2019 do 10.9.2019 vo výške 19,08 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.674,96 Eur od 11.9.2019 do 8.10.2019 vo výške 17,93 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.374,96 Eur od 9.10.2019 do 11.11.2019 vo výške 20,38 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.074,96 Eur od 12.11.2019 do 6.12.2019 vo výške 13,96 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.774,96 Eur od 7.12.2019 do 14.1.2020 vo výške 20,17 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.474,96 Eur od 15.1.2020 do 5.2.2020 vo výške 10,47 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.174,96 Eur od 6.2.2020 do 6.3.2020 vo výške 13,05 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.874,96 Eur od 7.3.2020 do 31.3.2020 vo výške 9,85 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.574,96 Eur od 1.4.2020 do 12.5.2020 vo výške 14,81 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.274,96 Eur od 13.5.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, III. výrokom vo zvyšnej časti žalobu zamietol, IV. výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti výroku I. a II. dňa 9.10.2021.

3. Predmetný rozsudok sp. zn.: XXCsp/XXX/XXXX-XXX zo dňa 19.8.2021 v časti III. výroku napadol odvolaním žalobca a navrhol, aby odvolací súd v napadnutej časti (v časti o zaplatenie 1.076,87 Eur - uplatneného riadneho úroku z úveru) rozsudok súdu I. inštancie preskúmal a v zmysle § 388 CSP

zmenil tak, že žalobe žalobcu vyhovie, resp. v zmysle § 389 ods. 1 CSP ho zrušil a vrátil vec súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobca v odvolaní uviedol, že postup súdu I. inštancie, kedy súd zamietol nárok žalobcu na zaplatenie riadnych úrokov po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru je postupom, ktorým súd neprímerane a nezákonne ochránil neplatiaceho dlžníka, čím žalobcu pripravil o ušlý zisk, ktorý mu na základe zákona patrí aj v prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že zákon oprávňuje veriteľa v prípade, ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace odstúpiť od zmluvy a požadovať od dlžníka vrátenie dlžnej sumy spolu s dohodnutými úrokmi (§ 503 ods. 3, § 505 a 506 Obchodného zákonníka). Žalobca zároveň poukázal okrem iného aj na uznesenia NS SR sp. zn. 5 Cdo/42/2020 a 6Cdo/113/2018.

4. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením sp. zn.: XXCoCsp/XX/XXXX - XXX zo dňa 21.3.2023 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zvyškovo zamietajúcej žalobu (III. výrok) a v časti o náhrade trov konania (IV. výrok) zrušil a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd považoval odvolaciu námietku žalobcu o nesprávnom právnom posúdení veci (vo vzťahu k úrokom po zosplatnení) súdom I. inštancie za dôvodnú, s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax, v zmysle ktorej, po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020). Odvolací súd zároveň súdu I. inštancie uložil povinnosť v ďalšom konaní vychádzajúc z ustálenej judikatúry NS SR (publikované rozhodnutie NS SR zo 16.6.2020 sp. zn. 5Cdo/42/2020), ako aj relevantnej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, na základe vykonaného dokazovania posúdiť nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov po zosplatnení úveru (popri úrokoch z omeškania). Zároveň uložil súdu I. inštancie opätovne rozhodnúť aj o trovách konania i o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 5.10.2023 o 10.30 hod., na ktoré sa nedostavili žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnil. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania a preto súd v zmysle § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti strán sporu. Súd postupoval v intenciách rozhodnutia dovolacieho súdu.

6. Predmetom konania zostali riadne úroky z úveru vo výške 1.076,87 Eur.

7. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami žalobcu, listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav: dňa 21.11.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 10.500 Eur prevodom na účty uvedené v zmluve. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 84 mesačných anuitných splátkach vo výške 166,05 Eur a poistenie 13,03 Eur/mesiac, splatné 15.deň v mesiaci, dátum 1. splátky 15.12.2014, dátum poslednej splátky 15.11.2021. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 8,50 % ročne. Keďže žalovaný porušil povinnosť uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listami zo dňa 26.4.2017 a 11.5.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky. Listom zo dňa 9.6.2017 - posledná výzva na úhradu pohľadávky právny predchodca žalobcu opakovane vyzval žalovaného na úhradu dlhu bezodkladne, ktorý ku dňu 8.6.2017 predstavoval sumu 467,85 Eur vrátane príslušenstva a upozornil žalovaného na vyhlásenie splatnosti úveru. Žalovaný výzvu neprevzal a zásielka bola vrátená právnomu predchodcovi žalobcu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný napriek výzvam dlžné splátky neuhradil, v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka došlo k predčasnej splatnosti predmetného úveru dňa 15.8.2017. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavovala sumu 8.093,18 Eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný žalobcovi spolu uhradil 6.060 Eur.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

10. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola v časti riadnych úrokov vo výške 1.076,87 Eur uplatnených žalobcom podaná dôvodne. Žalobca si v konaní uplatňuje zaplatenie zmluvných úrokov po zosplatnení úveru vo výške 1.076,87 Eur, čo predstavuje časť riadnych úrokov, na ktoré by mal žalobca pri riadnom plnení si povinností zo strany žalovaného nárok. Za predpokladu riadneho plnenia si povinností zo strany žalovaného, riadny úrok predstavuje sumu 3.448,13 Eur. Z úhrad žalovaného bola na riadny úrok započítaná zo strany právneho predchodcu žalobcu suma 1.810,46 Eur. Neuhradená časť riadneho úroku, na ktorú by mal žalobca nárok aj v prípade predčasného zosplatnenia úveru tak predstavuje sumu 1.637,67 Eur (3.448,13 Eur - 1.810,46 Eur). Žalobca si v konaní uplatnil len časť tejto sumy vo výške 1.076,87 Eur, t.j. sumu, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, považujú sa preto za nesporné. S poukazom na viazanosť súdu I. inštancie právnym názorom dovolacieho súdu, s poukazom na rozhodnutia NS SR 5Cdo/42/2020, sp. zn. 4Cdo/211/2020, 5Cdo/73/2020, 7Cdo/118/2019, 7Cdo/118/2019, 7Cdo/24/2021, 8Cdo/221/2019, 8Cdo/237/2019, 8Cdo/135/2020, 9Cdo/6/2020, 9Cdo/123/2021, v ktorých dospel dovolací súd k zhodnému riešeniu právnej otázky vedúcej k záveru, že „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“ ako aj s poukazom na zhodný záver občianskoprávneho kolégia NS SR pod R 5/2021 súd žalobe v časti uplatnených zmluvných úrokov po zosplatnení úveru vyhovel.

15. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O nároku na náhradu trov konania na súde I. a II. inštancie, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 396 ods. 3 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní na súde I. a II. inštancie plný úspech, súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.