

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/186/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410212975
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410212975.7

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci navrhovateľky: H. E., nar. X.X.XXXX, bytom O. nad L., L. XXXX/XX, právne zastúpená: Advokátska spoločnosť, s.r.o., Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, proti odporcovi: I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. nad L., L. XX, t. č. bytom O. nad L., E. XX, právne zastúpený: JUDr. Zuzana Baková, advokátka, AK Dvory nad Žitavou, A. Józsefa 1, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Pôvodná navrhovateľka S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. nad L., L. XX sa svojím návrhom v spojení s upresňujúcimi návrhom domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v k. ú. O. nad L., Obec O. nad L., okres J. L., vedenej na LV č. XXXX, ako rodinný dom so súp. č. 1991, na parcele č. 2585/2 (ďalej len sporná nehnuteľnosť), ktorá sa nachádzala v podielovom spoluvlastníctve pôvodnej navrhovateľky a odporcu, u každého v spoluvlastníckom podiele 1/2 k celku.

Konanie bolo začaté dňa 16.8.2010, kedy bol návrh doručený tunajšiemu súdu. Po začatí konania pôvodná navrhovateľka svoj spoluvlastnícky podiel k citovanej nehnuteľnosti ? k celku darovala svojej dcére H. E., nar. X.X.XXXX, bytom O. nad L., L. XXXX/XX v dôsledku čoho sa podielovou spoluvlastníčkou k citovanej nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele ? k celku stala H. E., nar. X.X.XXXX, bytom O. nad L., L. XXXX/XX (spis Správy katastra Nové Zámky V XXXX/XX, obsahujúci aj darovaciu zmluvu zo dňa 10.6.2011, LV č. XXXX k. ú. O. nad L.).

Zmena vlastníckych pomerov k citovanej nehnuteľnosti na strane navrhovateľky sa odzrkadlila v právoplatnom uznesení tunajšieho súdu 10C/186/2010-177 zo dňa 12.1.2012, ktorým bolo vyhovené návrhu pôvodnej navrhovateľky, aby do konania na jej miesto vstúpila H. E., nar. X.X.XXXX, bytom O. nad L., L. XXXX/XX.

Podaním zo dňa 30.8.2012 navrhovateľka vzala svoj návrh späť celkom z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody a to vo forme kúpnej zmluvy, ktorou odporca previedol na navrhovateľku polovicu domu s pozemkom, v dôsledku čoho súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky.

Prvou výnimkou je, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2, veta prvá O.s.p.). Zavinenie môže existovať na strane žalobcu aj na strane žalovaného. Na strane žalobcu existuje napr. vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka rei iudicatae alebo prekážka litispendencie, alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť, ale tiež aj vtedy, ak vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný vzniesol oprávnenú námietku premlčania, a pod. Súdna prax vyslovila názor, že ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. (to znamená, že nevzal späť návrh v dôsledku správania odporcu), z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Druhou výnimkou je, že ak sa pre správanie odporcu (žalovaného) vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca - žalovaný (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.). Tak je to napr. vtedy, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť.

Ak nie je dôvod na priznanie náhrady trov konania podľa prvej alebo druhej výnimky, platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd zvažoval, či je potrebné rozhodnúť podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., prípadne podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p., alebo podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Navrhovateľka odôvodnila uplatnenie si nároku na náhradu trov konania s poukazom na list právnej zástupkyne odporcu zo dňa 6.6.2011 a 21.6.2011, ďalej na list svojej právnej zástupkyne zo dňa 4.5.2011, na vyjadrenie k veci zo dňa 21.10.2010 a na príjmový pokladničný doklad, z ktorého má vyplývať, že právna zástupkyňa odporcu urobila kúpnu zmluvu nie vrámci mimosúdneho doriešenia veci, ale ako osobitnú zákazku, za ktorú si mala dať zaplatiť. Navrhovateľka napokon poukazovala na spis tunajšieho súdu 12C/75/2005, z ktorého má vyplývať nezáujem odporcu dohodnúť sa mimosúdne. Pôvodná navrhovateľka a odporca sú bývalými manželmi, keďže ich manželstvo uzatvorené dňa 4.9.1982 vo Dvoroch na Žitavu bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu 10C 210/04-35 zo dňa 15.2.2005, právoplatný vo výroku o rozvode 14.3.2005 (spis tunajšieho súdu 10C 210/2004). V konaní tunajšieho súdu 12C/75/2005 sa I. E. domáhal voči S. E. vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Konanie bolo začaté dňa 10.6.2005 a v konečnom dôsledku bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu 12C 75/05-136 zo dňa 24.1.2008, právoplatné 13.2.2008 potom, čo I. svoj návrh vzal späť celkom bez uvedenia dôvodu (spis tunajšieho súdu 12C/75/2005). Napokon v konaní tunajšieho súdu 6C/40/2009, začatom dňa 19.2.2009 sa pôvodná navrhovateľka S. domáhala voči odporcovi I. E. zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k citovanej nehnuteľnosti. Konanie však bolo skončené nemeritórne uznesením tunajšieho súdu 6C/40/09-8 zo dňa 16.3.2009, právoplatné 2.4.2009, ktorým bol návrh odmietnutý (spis tunajšieho súdu 6C/40/2009). V súvislosti s konaním tunajšieho súdu 10C/186/2010 je potrebné uviesť, že predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva len k domu. V čase začatia tohto konania totiž výlučným vlastníkom pozemku, na ktorom rodinný dom stojí, bol odporca, čo je v konečnom dôsledku zrejmé aj z LV č. XXXX k. ú. O. nad L.. Predmetom súdneho konania bolo len zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti, teda len k rodinnému domu bez pozemku. Je prirodzené, že ten z účastníkov, ktorý mal záujem, aby mu citovaná nehnuteľnosť, teda rodinný dom bol prikázaný do výlučného vlastníctva, sa snažil získať do výlučného vlastníctva aj pozemok, na ktorom rodinný dom stojí. A práve toto bola jedna zo skutočností, prečo medzi pôvodnou navrhovateľkou a odporcom a následne medzi navrhovateľkou a odporcom začali prebiehať mimosúdne jednania, v konečnom dôsledku vedúce k definitívnemu doriešeniu veci a to nielen ohľadom rodinného domu, ale aj k pozemku. Z hľadiska náhrady

trov konania pre súd nie je podstatné, aká bola úroveň komunikácie, postoje a konkrétne konanie pôvodnej navrhovateľky a odporcu z hľadiska snahy o doriešenie veci mimosúdnu cestou. Pôvodná navrhovateľka totiž prestala byť účastníčkou konania od 25.2.2012, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie tunajšieho súdu 10C/186/2010-177 zo dňa 12.1.2012, ktorým bolo vyhovené návrhu pôvodnej navrhovateľky, aby do konania na jej miesto vstúpila H., nar. X.X.XXXX, bytom O. nad L., L. XXXX/XX. Odhliadnuc od skutočnosti, že navrhovateľka H. E. a odporca I. E. sú v príbuzenskom vzťahu dcéra - otec, od 25.2.2012 prebehlo jedno pojednávanie dňa 14.3.2012, na ktorom po zmierlivom pôsobení súdu a naznačení určitých možností sa účastníci ústne predbežne dohodli na definitívnom doriešení celej veci a požiadali o poskytnutie lehoty 60 dní. Následne medzi účastníkmi, ako je konštatované vyššie, bola dňa 14.3.2012 uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej odporca predal navrhovateľke nielen svoj spoluvlastnícky podiel k citovanej nehnuteľnosti, ale v celosti aj pozemok nachádzajúci sa pod rodinným domom. Tento právny úkon Správa katastra Nové Zámky poznamenala na LV č. XXXX k. ú. O. nad L., podľa ktorého zo dňa 27.8.2012 je navrhovateľka výlučnou vlastníčkou parciel registra "C" č. 2585/1 zastavené plochy a nádvoria o výmere 294 m², parcely č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m², na parcele č. XXXX/X rodinný dom súp. č. XXXX. Z týchto skutočností je zrejmé, že o náhrade trov konania nebolo možné rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., teda že by bola priznaná náhrada trov konania navrhovateľke alebo odporcovi len preto, že druhá strana by zaviniła zastavenie konania. Rovnako súd nevzhladol dôvod na použitie ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Súd totiž musí zopakovať, že aktuálna navrhovateľka vystupuje v konaní od 25.2.2012 a to od tej doby prebehli pomerne rýchle a konštruktívne jednanie s odporcom vedúce k mimosúdnej dohode. Skutočnosť, že navrhovateľka mala zaplatiť za vyhotovenie kúpnej zmluvy zo dňa 14.3.2012 finančnú čiastku právnej zástupkyne odporcu na tomto závere nič nemení. Naopak, je potrebné oceniť prístup tak terajšej navrhovateľky, ako aj odporcu v tom, že si celú záležitosť riešili komplexne, teda nielen v rozsahu predmetu konania - rodinného domu, ale aj v časti pozemku nachádzajúceho sa pod rodinným domom a tým predišli prípadným, budúcim nedorozumeniam, ktoré mohli viesť aj k súdному sporu. Odporcu pritom k tomuto spôsobu riešenia nikto nútiť nemohol a bolo na jeho dobrej vôli, že na uvedený spôsob riešenia pristúpil. Pri vylúčení ustanovení § 146 ods. 2 veta prvá a veta druhá O.s.p., tak súdu nezostávalo nič iné, ako rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.. Záverom sa ešte poznamenáva, že dňom 25.2.2012, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie tunajšieho súdu 10C/186/2010-177 zo dňa 12.1.2012 pôvodná navrhovateľka prestala byť účastníčkou konania a vyhovením jej návrhu na zmenu navrhovateľky nastali citovaným uznesením voči nej rovnaké účinky ako pri zastavení konania. Je pravdou, že o trovách konania pôvodnej navrhovateľky rozhodnuté nebolo, tá si však nepodala návrh na vydanie doplniaceho uznesenia o trovách konania podľa § 166 ods. 1, 2 O.s.p. k § 167 ods. 2 O.s.p.. O trovách konania tak pôvodnej navrhovateľky rozhodované nebude a v tejto súvislosti súd nemôže prihliadnuť ani na uvádzané skutočnosti ohľadom úrovne komunikácie medzi pôvodnou navrhovateľkou a odporcom za účelom doriešenia veci, postojov odporcu (tak ústné, ako aj písomné) v konaní o vyporiadanie ich BSM (konanie tunajšieho súdu 12C/75/2005), prípadne v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k citovanej nehnuteľnosti (10C/186/2010) do doby, kým došlo k zmene osoby navrhovateľky dňom 25.2.2012.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.