

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8PP/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011199
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112011199.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému W. K., nar. XX.XX.XXXX vo U., trvale bytom N. - J., R. J. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 03.09.2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Ireny Kučíkovej a Dušana Mihálika takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného W. K., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 17.07.2012 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného W. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to s poukazom na splnenie formálnej i materiálnej podmienky na taký postup.

Podľa skráteného výpisu klienta a fotokópií nariadení výkonu trestu bolo zistené, že W. K. bol odsúdený v týchto trestných veciach:

1/ Odsúdenie: Okresný súd Zvolen pod sp. zn. 3T/14/2010
rozsudok / trestný rozkaz zo dňa 24.02.2010
Pre trestný čin: § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona
Uložený trest: -
Výmera trestu: 4 roky
Zaradenie na výkon trestu: minimálny stupeň stráženia
Nástup na výkon trestu: 11.03.2010
Jeho predpokladaný koniec: 05.09.2013 po započítaní väzby

2/ Odsúdenie: Okresný súd Prievidza pod sp. zn. 3T/102/2009
rozsudok / trestný rozkaz zo dňa 12.05.2009 v spojení s uznesením toho istého súdu zo dňa 02.06.2010
Pre trestný čin: § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona
Uložený trest: -
Výmera trestu: 5 mesiacov
Zaradenie na výkon trestu: minimálny stupeň stráženia
Nástup na výkon trestu: 05.09.2013
Jeho predpokladaný koniec: 05.02.2014
Lehota na návrh o Pp: plynula od 20.07.2012

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 13.07.2012 vyplynuli tieto relevantné skutočnosti v prípade odsúdeného, potrebné pre rozhodnutie o jeho podanom návrhu:

Rodinný stav: rozvedený, 1 dieťa

Pred výkonom trestu: nezamestnaný

V ústave sa nachádza: od 30.03.2010

Diferenciačná skupina: B

Správanie a vystupovanie: na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní, konflikty nevyvoláva, je tichý, ochotný

Pracovne zaradený: áno, ale bol vyradený zo zdravotných dôvodov, avšak vypomáha pri prácach pre ústav a v sklade

Voľný čas: trávi aktívne

Kontakt s vonk. prostredím: udržiava formou pravidelnej korešpondencie a návštev s rodičmi a dcérou, ktorá je zverená do starostlivosti matky menovaného, je zo strany blízkych podporovaný materiálne i finančne

Disciplinárne odmenený: 2x za dlhodobé a zodpovedné vykonávanie prác pre ústav

Disciplinárne potrestaný: -

Program zaobchádzania: darí sa plniť len čiastočne, má snahu na ňom participovať

Resocializačná prognóza: menej priaznivá

Riziko sociálneho zlyhania: stredné

Rizikové faktory: opakované páchanie menej závažnej trestnej činnosti, problémy v styku s určitými ľuďmi, častejšie požívanie alkoholu a občasné brigády, nedostatočný príjem z toho vyplývajúci

Postoj k trestnej činnosti: kritický, prejavuje snahu zmeniť sa

Splnenie podmienok na Pp: preukazuje čiastočne

Odporúčanie ústavu: prepustiť s dohľadom

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 5-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu,

skrátеным výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Toto citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený W. K. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade W. K. bolo s poukazaním na jeho trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné. Jeho resocializačná prognóza sa tiež javí menej priaznivou, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav na výkon trestu odporúčal jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody len s dohľadom, a to za čiastočného splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného W. K. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.