

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209750
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512209750.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: G. P.Š., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Š. XX/XX, Y. - Š., zast. advokátom JUDr. Danielom Pavelkom, so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, proti odporcovi: I. P., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Š. XX/XX, Y. - Š., t. č. v ÚVTOS Sládkovičova 80, Kráľová, Banská Bystrica 5, o nariadenie predbežného opatrenia na nepribližovanie sa, takto

rozhodol:

Súd z a k a z u j e odporcovi približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nadväzovať s navrhovateľkou akýkoľvek osobný kontakt a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 12C/152/2012.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.08.2012 sa navrhovateľka domáha vydania rozhodnutia, ktorým by uložil odporcovi zákaz približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov ako aj akokoľvek ju osobne kontaktovať.

Súčasne s podaným návrhom na začatie konania vo veci samej, doručila navrhovateľka súdu i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov ako i nadväzovať sa ňou akýkoľvek osobný kontakt.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že s odporcom sú manželia; manželstvo uzavreli dňa 29.04.1994. Manželstvo účastníkov bolo spočiatku relatívne bezproblémové, až do roku 2001, kedy odporca začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje a začali sa u neho prejavovať sklony k agresivite. Jeho konanie voči navrhovateľke často prerástlo do fyzických útokov vrátane kopancov, úderov päšťou resp. inými rôznymi predmetmi. Odporca sa navrhovateľke podľa návrhu vyhrážal i fyzickou likvidáciou.

Navrhovateľka ďalej v podanom návrhu uviedla, že odporca bol už dvakrát právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody pre trestné činy týrania blízkej a zverenej osoby a pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, ktorých sa dopustil na navrhovateľke. Odporca sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová a z výkonu trestu má byť prepustený v mesiaci september 2012. Podľa navrhovateľky sa ju odporca snažil z výkonu trestu trikrát kontaktovať prostredníctvom listov, na ktoré nereagovala, nebola ho vo výkone trestu navštíviť, nakoľko po posledných skúsenostiach má z odporcu strach a nechce s ním už mať nič viac spoločné. Navrhovateľka má obavu, že odporcu ju po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude kontaktovať resp. bude sa pokúšať k nej dostať, nakoľko zrejme nemá iné miesto kam by išiel a na koho by sa obrátil. Navrhovateľka však nechce, aby odporca vstupoval do nehnuteľnosti v ktorej býva a ku ktorej odporca nemá vlastnícke právo a doposiaľ v nej býval len preto, že bol manželom navrhovateľky a že mu to umožnila. Navrhovateľka má obavu že odporca sa jej po prepustení z výkonu trestu bude chcieť pomstiť za to, že kvôli nej bol už dvakrát odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, pričom ona už nemá viac síl znášať odporcove agresívne správanie a má dôvodné obavy o jej zdravie a život. Hrozba ktorú agresívne správanie odporcu voči nej predstavuje je podľa nej trvalá, a nie je predpoklad, že by odporca od takéhoto správania voči nej v budúcnosti upustil.

Navrhovateľka k podanému návrhu pripojila fotokópiu rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 5T 39/06-250 zo dňa 30.05.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2006. Uvedeným rozsudkom bol odporca uznaný vinným zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. d/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ktorého skutku sa dopustil na navrhovateľke, ktorá v uvedenom konaní vystupovala ako poškodená. Za tento trestný čin bol odporcovi uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky.

Navrhovateľka k podanému návrhu ďalej pripojila fotokópiu právoplatného rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/204/2011 zo dňa 28.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2011. Uvedeným rozsudkom bol odporca právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a za tento skutok mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok. Aj tohto trestného činu sa odporca dopustil voči navrhovateľke.

Dopytom na trestné oddelenie tunajšieho súdu bolo dňa 30.08.2012 zistené, že koniec vyššie uvedeného trestu odňatia slobody, má odporca stanovený na deň 20.09.2012.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta O.s.p., predbežné opatrenia nariadi súd na návrh.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Pre nariadenie predbežného opatrenia zákon alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov. Jedným z nich je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, druhým je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný, dočasný charakter, ktorý spočíva v tom, že predmetným opatrením sa upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vo veci samej vydá konečné rozhodnutie. Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predbežné opatrenie nemá nahrádzať konečné rozhodnutie. Podmienkou jeho vydania je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Pred nariadením predbežného opatrenia nie je teda skutočný stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Neznamená to však, že súd nariadi predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj z listín k nemu pripojených mal súd za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, keďže odporca bol vo vzťahu k navrhovateľke dvakrát právoplatne uznaný vinným zo spáchania úmyselných trestných činov a to trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby a trestného činu nebezpečného vyhrážania, ktorých oboch sa dopustil voči navrhovateľke. Existuje tu teda dôvodná obava, že odporca bude aj v budúcnosti, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, pokračovať v násilnom konaní voči navrhovateľke, preto súd nariadil predbežné opatrenie, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. konštatuje, že keďže návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v podanom návrhu, ďalšie dôvody v odôvodnení tohto uznesenia neuvádza.

Súd o trovách predbežného opatrenia nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 145 O.s.p. súd o náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).