

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712204438
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712204438.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudcom JUDr. Jozefom Medved'om vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

E. V., nar. XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky N. T., rod. T., nar. XX.X.XXXX, bytom R. Y. XXXX/X, Y. a otca R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom trvale R. Y. XXXX/X, Y., t.č. bytom R.. V. XXXX/XX, Y., maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec R. V., nar. XX.X.XXXX j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým synom E. V., nar. XX.X.XXXX takto :

- každý pracovný deň v týždni v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že maloletého si bude preberať v školskej družine a po ukončení styku odovzdávať v mieste bydliska matky,

- každý nepárny víkend v kalendárnom roku, a to v čase od piatku od 15.30 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že maloletého si otec prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho aj do miesta bydliska matky odovzdá.

Matka j e p o v i n n á maloletého na stretnutia riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť.

Súd konanie o návrhu na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti z a s t a v u j e .

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 10C/13/2008-63 zo dňa 30.4.2008, a to v časti úpravy styku otca s maloletým synom E. V..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa sa otec maloletého E. V. domáhal zveriť maloletého syna do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že výživné na maloletého nebude určené žiadnemu z rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, so správou z pohovoru rodičov u psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin Y. U. zo dňa 9.7.2012, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a so spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 10C/13/2008.

Otec na pojednávaní zobral svoj návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti späť a žiadal rozhodnúť o schválení rodičovskej dohody ohľadne rozšírenia styku s maloletým. Matka so späťvzatím návrhu na striedavú starostlivosť súhlasila, súhlasila i s návrhom otca na rozšírenie styku. Kolízny opatrovník doporučil schváliť rodičovskú dohodu ohľadne styku otca s maloletým. Súd rodičovskú dohodu schválil, lebo nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by tomu bránili, dohoda je v záujme maloletého dieťaťa.

Zároveň súd zastavil konanie o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

Podľa § 24 ods. 2 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods. 1 OSP v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.), ak dospeje k záveru, že sú pre takéto konanie dôvody.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).