

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/366/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211221151
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1211221151.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: E. G., S. XX, T., zast. opatrovníčkou Danou Patkovou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1 572,40 eura s príslušenstvom na odvolanie vedľajšieho účastníka voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 13C 7/2012- 90 zo dňa 13. júna 2012 v časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením č.k. 13 C 7/2012- 90 zo dňa 13. júna 2012 konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.06. 2012.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. , keďže odporkyni však v konaní žiadne trovy nevznikli, ani si ich neuplatnila, súd jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi súd prvého stupňa náhradu trov konania nepriznal , keď rozhodol podľa § 146 ods. 2 s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p. . Súd videl ako dôvod osobitného zreteľa pri nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi v tom, že schopnosť vedľajšieho účastníka ochraňovať záujmy spotrebiteľa mimo súdu i na súde je daná už cieľom činnosti združenia, vyplývajúcim z jeho stanov, preto trovy právneho zastúpenia advokátom nepovažoval súd prvého stupňa za účelne vynaložené a považoval ich za nehospodárne.

Voči uvedenému uzneseniu v časti výroku o náhrade trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. V odvolaní vedľajší účastník uviedol, že uznesenie v napadnutej časti vychádza z nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho posúdenia veci. Aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. má byť v danej veci nenáležitá. V ďalšom obsahu odvolania vedľajší účastník rozsiahlym spôsobom zdôvodňuje svoj názor, že postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania v danej veci bol nesprávny. Taktiež uviedol, že navrhovateľ plošne uplatňuje voči spotrebiteľom aj premlčané nároky a práve takejto činnosti navrhovateľa sa vedľajší účastník svojou činnosťou snaží zabrániť. Napadnuté rozhodnutie o nepriznaní trov konania vedľajšieho účastníka je podľa názoru vedľajšieho účastníka v rozpore s legislatívou Európskej únie a judikatúrou Súdneho dvora EÚ.

K rozhodovaniu o náhrade trov konania, vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi predložil odvolateľ niekoľko súdnych rozhodnutí a navrhol napadnutý výrok uznesenia č. k. 13 C 7/2012 - 90 zmeniť tak, aby bol žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového a odvolacieho konania v celkovej výške 241,58 eura.

Vedľajší účastník navrhol odvolaciemu súdu pre prípad, že tento sa nestotožní s jeho argumentmi uvedenými v odvolaní, aby prerušil konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p. a požiadal Súdny dvor EÚ o rozhodnutie o prejudiciálnych otázkach, ktorých znenie presne uviedol. O tomto návrhu odvolací súd nerozhodoval, nakoľko postup podľa § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p. závisí len od úvahy súdu, a preto nemôže byť vyvolaný podnetom alebo návrhom účastníka konania.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril navrhovateľ svojim podaním, súd doručeným 30.07.2012 v ktorom uviedol, že sa stotožňuje s napadnutým uznesením, nakoľko v tomto prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka považuje navrhovateľ za nadbytočné, účelové a nehospodárne, nakoľko zo samej podstaty existencie vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania.

Navrhovateľ odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie v napadnutej časti potvrdil.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o zastavení konania a rozhodnutia o trovách konania podľa § 146 ods. 2 s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p. .

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z. z.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím § 150 ods. 1 O. s. p., podobne ako súd prvého stupňa. Navrhovateľ si v podanom odvolaní uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 51,98 eur za podané odvolanie. Odvolací súd pri rozhodovaní o týchto uplatnených trovách odvolacieho konania vyhodnotil dôvody osobitného zreteľa, ktoré vidí v tom, že priznať navrhovateľovi náhradu uplatnených trov konania a ich náhradou zaviazat vedľajšieho účastníka, by vzhľadom na jeho postavenie, charakter a zmysel jeho existencie za neprimeraný. Odvolací súd chápe postavenie vedľajšieho účastníka ako ochrancu a zástupcu spotrebiteľov v súdnych sporoch za opodstatnené a zaťažovať ho náhradou trov konania protistrany (aj keď tá bola v odvolacom konaní úspešná) za neprimerané, nakoľko vystupuje na strane „slabšej strany v konaní,, , ktorej poskytuje právnu pomoc. Z toho dôvodu odvolací súd pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania aplikoval § 150 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.