

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/35/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611208047  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611208047.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, p r o t i žalovanému Alexis s.r.o., so sídlom Hlavná 52, 091 01 Stropkov, IČO: 44 571 925, v konaní o zaplatenie sumy 398,76 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 15.02.2012 pod č. k. 6Ro/233/2011-12.

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 398,76 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 04.05.2010 do zaplatenia zo sumy 398,76 eura a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 23,50 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku, na účet, č. ú. : XXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 398,76 eura s príslušenstvom.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná obchodná spoločnosť, na základe poisťnej zmluvy č. 511027479 uzatvorenej dňa 22.04.2009 ako poistenie zodpovednosti za škodu

3C/35/2012 -29

- 2 -

spôsobenú prevádzkovou činnosťou. Splatnosť poisťného bola stanovená ku dňu 04.05., 04.08., 04.11. a 04.02.. bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 1, OZ z dôvodu, že poisťné za prvé poisťné obdobie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti dňom 03.05.2010. Poisťné za obdobie od 04.05.2009 do 03.05.2010 nebolo zaplatené. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poisťného listom zo dňa 12.05.2010.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 15.02.2012 pod č. k. 6Ro/233/2011-12, ktorý bol zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní dňa 31.08.2012 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti účastníkov, pričom žalobca, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával aj v ich prítomnosti. Zásielka adresovaná žalovanej obchodnej spoločnosti, sa súdu vrátila, ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 20.07.2012, preto súd podľa § 48 ods. 2 O.s.p., považoval zásielku s termínom pojednávania adresovanú žalovanej obchodnej spoločnosti za doručенú dňom 24.07.2012.

Súd zistil, že žalovaná obchodná spoločnosť, na základe poistnej zmluvy č. 511027479 uzatvorenej dňa 22.04.2009 ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou. Splatnosť poistného bola stanovená ku dňu 04.05., 04.08., 04.11. a 04.02.. bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 1, OZ z dôvodu, že poistné za prvé poistné obdobie ne bolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti dňom 03.05.2010. Poistné za obdobie od 04.05.2009 do 03.05.2010 nebolo zaplatené. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poistného listom zo dňa 12.05.2010.

Žalobca sa z neúčasti písomne ospravedlnil, pričom na svojej žalobe trval v celom rozsahu.

Žalovaná obchodná spoločnosť zásielky súdu nepreberala.

Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

3C/35/2012 -30

- 3 -

Podľa § 517 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, žalovaná obchodná spoločnosť, na základe poistnej zmluvy č. 511027479 uzatvorenej dňa 22.04.2009 ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou. Splatnosť poistného bola stanovená ku dňu 04.05., 04.08., 04.11. a 04.02.. bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 1, OZ z dôvodu, že poistné za prvé poistné obdobie ne bolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti dňom 03.05.2010.

Poistné za obdobie od 04.05.2009 do 03.05.2010 nebolo zaplatené. Žalobca žalovaného vyzval na zaplataenie dlžného poistného listom zo dňa 12.05.2010. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy vo výške 398,76 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 04.05.2010 do zaplataenia zo sumy 398,76 eura.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s .p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 23,50 eura pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

3C/35/2012 -31

- 4 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.