

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/97/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202028
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223202028.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov - matka: D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/X, G., a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. XXX/XX, G., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté deti, takto:

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca na maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX a to zo sumy 40,-Eur mesačne na sumu 80,-Eur mesačne a na maloletú: C. B., nar. XX.XX.XXXX a to zo sumy 40,-Eur na sumu 80,-Eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/6/2022 - 28 zo dňa 16.03.2022 v časti o výživnom na maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti a to zo sumy 40,-Eur na 120,-Eur mesačne. Rodičia sa dňa 28.09.2023 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dohodli na sume výživného vo výške 80,-Eur na obe maloleté deti. Matka uviedla, že netrvá na svojom návrhu na zvýšenie výživného na maloleté deti na sumu 120,-Eur, ale žiada zvýšiť výživné zo sumy 40,-Eur na sumu 80,-Eur na jedno dieťa. Otec maloletých detí platí výživné vo výške 80,-Eur na obidve deti pravidelne. Matka momentálne nepracuje a podala si žiadosť o predĺženie rodičovskej dovolenky, nakoľko maloletá dcéra má zdravotné problémy. Býva v rodinnom dome s jej rodičmi a s dvomi maloletými deťmi. Matkin otec je invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom vo výške 287,30,-Eur po odpočítaní zrážok, ktoré vykonáva exekútor a jej matka poberá opatrovateľský príspevok na otca, ktorého opatruje a to vo výške 525,65,-Eur. Náklady na bývanie sú elektrina 36,-Eur, digi/ TV 25,-Eur, ktoré uhrádza jej matka a plyn 30,-Eur. Má ďalšie výdavky na stravu, prispieva do spoločnej kuchyne 150,-Eur, telefón 16,-Eur a ďalšie bežné výdavky na hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého sú hudobná škola 80,-Eur ročne, na začiatku školského roka platila za školské potreby 50,-Eur, školskú družinu 7,-Eur na mesiac, pričom družinu hradí občas otec maloletého, strava 100,-Eur a ďalšie bežné výdavky na hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletú predstavujú plienky cca 55,-Eur, hygiena 70-80,-Eur a ďalšie bežné výdavky na ošatenie. Maloletý je zdravý, ale maloletá má diagnostikovanú epilepsiu a problémy so srdcom sa nateraz ustálili, v súvislosti s čím má matka zvýšené výdavky na cestovanie, ktoré hradil otec maloletej. Pediatrom maloletých detí je MUDr. Bastrnáková. Maloletý navštevuje základnú školu v Marcelovej a chodí do 2. ročníka. Otec na maloleté deti prispieva pravidelne sumu určenú súdom. Nad rámec výživného prispieva. Mimoriadne výdavky na maloleté deti

hradia spoločne, resp. sa na nich podieľa aj otec. Otec maloletých detí má s deťmi dobrý vzťah. Na sviatky im kupuje vždy darčeky, oblečenie a podobne. Stretávajú sa pravidelne. Matka v styku otcovi maloletých detí s maloletými deťmi nebráni. Komunikácia s otcom maloletých ohľadom detí je na dobrej úrovni.

2. Otec uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného zo sumy 40,-Eur na sumu 80,-Eur na jedno dieťa. Je zamestnaný v spoločnosti QAMAQUA, s.r.o. s čistým mesačným príjmom cca 1000 eur. Býva v rodinnom dome so svojou matkou, ktorá nie je zamestnaná. Náklady na bývanie sú voda, elektrina a plyn spolu 360,-Eur, internet/digi TV 36,-Eur. Otcove výdavky predstavujú úver 180,-Eur pohonné hmoty 100,-Eur, PZP na dve autá a jednu motorku 100,-Eur ročne a ďalšie bežné výdavky na stravu a na hygienu. Na maloleté deti platí pravidelne sumu 80,-Eur na dve maloleté deti. Nad rámec bežného výživného prispieva. Na mimoriadnych výdavkoch sa podieľa, pomáha matke, keď je potrebné deti zobrať k lekárovi a pod. Darčeky na sviatky deťom kupuje. Vzťah s maloletými deťmi má dobrý a stretávajú sa pravidelne. Matka maloletých v styku s maloletými deťmi nebráni. Komunikácia s matkou maloletých ohľadom detí je dobrá.

3. Rodičia sa dňa 28.09.2023 zúčastnili na informatívnom výsluchu na súde v rámci rozhodovania o maloleťom dieťati na Okresnom súde Komárno, tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle, ktorej:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloleťo: A. B., nar. X.X.XXXX a to zo sumy 40,-Eur mesačne na sumu 80,-Eur mesačne a na maloleťu: C. B., nar. X.X.XXXX a to zo sumy 40,-Eur mesačne na sumu 80,-Eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 9P/6/2022-28 zo dňa 16.3.2022 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleťé deti.

4. Kolízia opatrovníčka doporučila rodičovskú dohodu schváliť.

5. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloleťých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prospechu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme mal. detí. Kolízna opatrovníčka navrhovala rodičovskú dohodu schváliť. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z vypočutí účastníkov konania u koordinátorky.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody odvolanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno nie je prípustné, nakoľko sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdal (§ 368 CSP).

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).