

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200264
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3523200264.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné: Ing. T. E., nar. XX.XX.XXXX, pobytom Z. F. nad V., A. XXX/X, proti osobe oprávnenej na výživné: A. A., nar. XX.XX.XXXX, pobytom Z. F. nad V., I. XXXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie navrhovateľa voči rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9Pc/4/2023 - 56 zo dňa 14.04.2023, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom č. k. 9Pc/4/2023 - 56 zo dňa 14.04.2023 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (od 01.06.2023 Okresný súd Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) vo výroku I. návrh navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné (ďalej len „navrhovateľ“) na zrušenie vyživovacej povinnosti k osobe oprávnenej na výživné (ďalej len „plnoletá dcéra“) zamietol. Vo výroku II. rozhodol prvostupňový súd o trovách konania tak, že plnoletej dcére náhradu trov konania nepriznal.

Prvostupňový súd poukázal na to, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletej dcére bola naposledy upravená vo výške 160 eur mesačne rozsudkom súdu prvej inštancie č. k. 6Pc/22/2020-199 zo dňa 04.05.2022, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Plnoletá dcéra je študentkou Univerzity A. v B., G. sociálnych a ekonomických vied, po ukončení bakalárskeho štúdia pokračuje v štúdiu v 1. ročníku magisterského štúdia (teda II. stupeň vysokoškolského štúdia) so štandardnou dĺžkou štúdia 2 roky, dennou formou. Keďže ide o prvé vysokoškolské štúdium plnoletej dcéry, študuje riadne a nedochádza k predlžovaniu času štúdia, podľa názoru súdu prvej inštancie sa pripravuje na svoje budúce povolanie, a preto vyživovacia povinnosť rodičov k plnoletej dcére stále trvá. Táto nie je evidovaná na úrade práce, nie je poberateľkou žiadnych sociálnych dávok, pomáha si brigádnickou činnosťou počas prázdnin. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na rozhodnutia iných súdov, išlo o prípady, v ktorých už bolo vzdelávanie dieťaťa ukončené. Ťažiskovo po finančnej stránke zabezpečuje plnoletú dcéru matka. Otázkou samotnej výšky výživného, ktorá je riešená v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 6Pc/22/2020, sa preto súd prvej inštancie bližšie nezaoberal.

O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ navrhujúc doplniť dokazovanie vo veci, a to predložením výpisov z bankového účtu plnoletej dcéry, keďže táto uvádza náklady vysoko prevyšujúce rámec priemerného zárobku. Taktiež navrhol preverenie výšky platby nájmu za ubytovanie v Trnave, preverenie príjmu plnoletej dcéry z ciest na dovolenky deklarovaného doteraz

ako cesty hostesky, preverenie početnosti a dokladovanie výšky oficiálneho príjmu plnoletej dcéry z brigád, preverenie špekulatívneho navyšovania nákladov údajnými zdravotnými ťažkosťami plnoletej dcéry, a to vrátane spojitosti s obchodnou spoločnosťou U. N. poskytujúcou multilevel marketing. Ďalej poukázal na skrášľujúce ošetrenia botoxom, ktoré plnoletá dcéra napriek údajným zdravotným problémom navštevuje. Podľa jeho tvrdenia aj iné osoby vo veku plnoletej dcéry sa snažia pracovať a byť sebestačné a z tohto dôvodu študujú externe tak, ako zo začiatku študovala i plnoletá dcéra, pričom nie je jasný dôvod, z akého ďalej takýmto spôsobom štúdia nepokračuje. Ďalej navrhovateľ žiadal preskúmať rozvrh plnoletej dcéry a jej dennú prítomnosť v meste K., do ktorého by mohla dochádzať zadarmo vlakom, ako aj, či jej štúdium v školskom roku 2019/2020, 2020/2021 a 2021/2022 prebiehalo prezenčnou formou alebo diaľkovou formou z dôvodu výskytu koronavírusu. Podľa jeho názoru plnoletá dcéra ukončením bilingválneho gymnázia nadobudla schopnosť sama sa živiť, brigádnicky pracuje ako hosteska, môže študovať aj externe, a tým pádom byť viac zárobkovo činná. Podľa neho mal súd prvej inštancie zobrať do úvahy tiež fakt, že plnoletá dcéra sa o neho nezaujíma, nepomáha mu, pričom o jej výchovu sa od narodenia z vlastnej vôle staral D. A.. S poukazom na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky zastával navrhovateľ názor, podľa ktorého spôsob, akým sa súd prvej inštancie vysporiadal s nárokom plnoletej dcéry, nie je primeraný možnostiam navrhovateľa, a preto žiadal, aby odvolací súd jeho návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti v plnom rozsahu vyhovel.

3. K podanému odvolaniu sa plnoletá dcéra nevyjadrila.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 3 ods. 5 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“), preskúmal vec v intenciách ust. § 364 CSP a § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 2 ods. 1 CMP rozsudok prvoinstančného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Odvolací súd dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, ktoré následne správne právne posúdil a pri rozhodovaní vychádzal zo zásad stanovených Zákonom o rodine týkajúcich sa vyživovacej povinnosti rodičov k deťom. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje jeho správnosť, pričom súčasne uvádza, že navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne dôvody, ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav, resp. s ktorými by sa už nevysporiadal súd prvej inštancie.

7. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza, že vzhľadom na prvostupňovým súdom zistený skutkový stav považoval za preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa ako otca plnoletej dcéry naďalej trvá tak, ako to ustálil súd prvej inštancie. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že plnoletá dcéra ako oprávnené dieťa sa denným štúdiom na vysokej škole pripravuje na budúce povolanie. Skutočnosť, že plnoletá dcéra si brigádnickou prácou zabezpečuje príjem, nie je sama o sebe dôvodom pre to, aby došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti navrhovateľa; táto okolnosť nemôže ísť na jej ťarchu. Občasná/príležitostná práca nie je dôvodom, pre ktorý by prestala trvať vyživovacia povinnosť osoby povinnej na výživu, a to ani v tom prípade, ak by dieťa dosiahlo podstatne vyššiu mzdu, ako tomu bolo v prejednávanej veci, keď plnoletá dcéra podľa vykonaného dokazovania dosiahla v posledných dvoch rokoch príjem necelých 65 eur brutto, pričom ako to i sám navrhovateľ tvrdil, plnoletej dcére sa náklady zvyšujú.

8. Čo sa týka návrhov navrhovateľa na doplnenie dokazovania za účelom preukázania príjmov a výdavkov plnoletej dcéry, aj s poukazom na odôvodnenie vyššie, tieto budú (boli) skúmané v osobitnom konaní o zvýšenie výživného vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 6Pc/22/2020, ako správne uviedol súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí. Ide totiž o dôkazy, ktorými sa môžu preukázať skutočnosti rozhodné pre určenie výšky výživného, avšak ako také neovplyvňujú trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa ako otca voči plnoletej dcére.

9. Odvolacia námietka, podľa ktorej sa plnoletá dcéra o navrhovateľa nezaujíma, resp. sa o ňu od malička staral namiesto otca iný muž, je podľa názoru odvolacieho súdu v prejednávanej veci irelevantná. Z tvrdení navrhovateľa vyplýva, že ide o okolnosť ňou nezavinenú.

10. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že napadnutý rozsudok spĺňa atribúty preskúmateľnosti, je zrozumiteľný a obsahuje i dostatok dôvodov podporujúcich rozhodnutie vo veci samej. Zároveň sa súd prvej inštancie vysporiadal so všetkými námietkami vznesenými zo strany navrhovateľa v konaní.

11. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá na ne nárok.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).