

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412200833
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412200833.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Č.. XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zast. spoločnosťou HKP Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 2.990,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovi súd **p r i z n á v a** voči navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 200,06 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť zástupcovi odporcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 128,37 eur a žiada Daňový úrad Bratislava, aby súdny poplatok vo výške 128,37 eur vrátil navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.02.2012, sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia 2.990,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.243,71 eur od 11.12.2009 do zaplatenia, náhrady trov konania vo výške 179,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 463,68 eur.

Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.06.2010 ktorú navrhovateľ uzatvoril s postupcom - Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi zo zmluvy č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorú uzavrel postupca s odporcom dňa 17.10.2005 a ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Súhlas s obsahom zmluvy a všeobecnými obchodnými podmienkami vyjadril odporca svojim vlastnoručným podpisom na zmluve. Na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytol postupca odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení

zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 2.990,69 eur (90.097,53 Sk), ktorá pozostáva z istiny 2.243,71 eur (67.594,01 Sk), riadneho úroku 30,02 eur (904,38 Sk), úroku z omeškania 708,10 eur (21.332,22 Sk) a ostatného príslušenstva 8,86 eur (266,92 Sk) v súlade s prílohou k zmluve o postúpení. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 11.12.2009, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru. Dlžná suma ku dňu podania žalobného návrhu bola vo výške 2.290,69 eur, pričom pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 2.243,71 eur (t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), riadneho úroku vo výške 30,02 eur (t.j. rozdiel medzi postúpenými riadnymi úrokmi a platbami započítanými na tieto úroky), úroku z omeškania 708,10 eur (t.j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky) a ostatného príslušenstva vo výške 8,86 eur (t.j. rozdiel medzi postúpeným ostatným príslušenstvom a platbami započítanými na ostatné príslušenstvo. Na základe realizovaných platieb navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania žalobného návrhu 9 % zo sumy 2.243,71 eur od 11.12.2009 do zaplatenia.

Dňa 13.04.2012, potom, čo bolo vo veci nariadené pojednávanie na deň 11.04.2012, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na stranu odporcu - Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, ktoré preukázalo svoje zastúpenie spoločnosťou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334. Spolu s oznámením o vstupe vzniklo Spotrebiteľské združenie OSA prostredníctvom právneho zástupcu námietku premlčania vo vzťahu k nároku uplatňovaným voči odporcovi v tomto konaní a navrhlo návrh v celom rozsahu zamietnuť. Bez prejednávania veci bolo odročené aj pojednávanie určené na deň 02.07.2012. Následne, dňa 23.07.2012, bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a navrhoval, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, na čo by mal súd prihliadať. Zároveň navrhovateľ žiadal o vrátenie súdneho poplatku. K späťvzatiu návrhu došlo po v poradí druhom pojednávaní vo veci, pričom aj prvé (11.04.2012) aj druhé pojednávanie (02.07.2012) boli odročené bez prejednávania veci.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) ods.

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

K späťvzatiu, ktoré súd doručil právnomu zástupcovi odporcu a právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka sa vedľajší účastník vyjadril tak, že uviedol, že v konaní vystupoval na podporu odporcu, že zo späťvzatia nevyplýva z akého dôvodu vzal navrhovateľ svoj návrh späť, no podstatným pre právne posúdenie veci je, že nárok uplatňovaný navrhovateľom nebol uplatňovaný dôvodne, resp. bol premlčaný podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že vzhľadom na uvedené by mal súd rozhodnúť o trovách konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. keď navrhovateľ tým, že zobral žalobu späť v celom rozsahu zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, pričom sa tak nestalo pre správanie odporcu. Uviedol, že vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy konania z titulu právneho zastúpenia právny zástupcom podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a tak žiadal o ich priznanie. Poukázal na to, že OSA je občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov a prejednávaná právna vec je typickým spotrebiteľským sporom, pričom základnou filozofiou spotrebiteľského práva je pozitívnym

zásahom štátu prostredníctvom zákonodarnej a súdnej moci dosiahnúť vyváženie faktickej nerovnováhy spotrebiteľa vo vzťahu k profesionálnemu dodávateľovi, ktorý má mocenskú, ekonomickú a právnu nadvládu nad spotrebiteľom vyplývajúcu z okolností uzatvárania predformulovaných štandardných zmlúv, v ktorých zmluvné podmienky stanovuje dodávateľ. S poukazom na uvedené združenie považuje stanovisko popierajúce význam jeho právneho zastúpenia za účelové a zjavne nesprávne. Podľa združenia pokiaľ je možné aby sa „silný navrhovateľ dal zastúpiť advokátskou kanceláriou a v prípade úspechu vo veci žiadal náhradu trov právneho zastúpenia, musí byť možné aby takéto oprávnenie mal aj vedľajší účastník konania, ktorý je v tomto prípade spotrebiteľské združenie, zriadené za účelom ochrany práv odporcu ako spotrebiteľa. Ďalej poukazuje na to, bez právneho posúdenia veci a bez vznesenia námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka by v danom konaní nemohlo byť na ňu zo strany súdu prihliadnuté, pričom je možné a aj pravdepodobné, že hlavný účastník by bol vo veci neúspešný obdobne, ako boli neúspešní mnohí ďalší spotrebiteľia od ktorých navrhovateľ vymáhal premlčané nároky v prevažnej väčšine zo spotrebiteľských zmlúv. V tomto prípade vedľajší účastník vystupuje v konaní na strane odporcu a v prípade, že vedľajší účastník má vo veci plný úspech súd mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (navrhovateľovi). S poukazom na Rozsudok o Súdneho dvora EU (druhá komora) zo dňa 22.12.2010 vo veci C-279/09, DEB Deutsche Energiehandels- und Beratungsgesellschaft mbH proti Spolkovej republike Nemecko, v ktorom sa konštatuje, že zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby. Z uvedeného vyplýva, že aj právnické osoby musia mať možnosť poradiť sa, obhajovať sa a nechať sa zastupovať. Ak navrhovateľ vo svojom späťvzati návrhu na začatie konania navrhuje, aby súd pri rozhodovaní o trovách použil ustanovenie § 150 O.s.p., s týmto názorom vedľajší účastník nesúhlasí s poukazom na to, že v tomto prípade nie je dôvod na aplikáciu tohto ustanovenia. Na to by bol dôvod vtedy, ak by bol v konaní úspešný navrhovateľ a odporca ako spotrebiteľ by vzhľadom na svoje majetkové, sociálne a osobné pomery nebol zaviazaný na náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby konajúci súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Odporca sa k späťvzati vyjadril, prostredníctvom svojho zástupcu tak, že poukázal na to, že podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzati návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Z uvedeného vyplýva, že ak začalo pojednávanie, je potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu. Zástupca odporcu poukázal na to, že v tomto konaní začalo pojednávanie, čo dokumentuje textom na 1 strane zápisnice pojednávania konaného dňa 02.07.2012, kde je uvedené, že po začatí pojednávania súd konštatuje...“. Vzhľadom na uvedené odporca so späťvzatím žaloby súhlasí a v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. navrhuje konanie zastaviť. S poukazom na § 146 ods. 2 O.s.p. si uplatnil trovy konania za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastupovania zo dňa 28.06.2012 a súhlas so späťvzatím žaloby zo dňa 23.08.2012 po 121,17 eur a za pojednávanie na OS DK dňa 02.07.2012, ktoré bolo odročené vo výške 22,89 eur vrátane režijného paušálu 3x po 7,63 eur a 19 % DPH vo výške 59,10 eur, takto spolu trovy vo výške 354,62 eur.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzati návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že k zastaveniu konania je potrebný súhlas odporcu, ak dôjde k späťvzati návrhu po začatí pojednávania. V danej veci boli určené pojednávania na 11.04.2012 a dňa 02.07.2012, k začatiu pojednávania však nedošlo, keď pojednávanie je začaté otvorením pojednávania sudcom, ktorý oboznámi účastníkov s predmetom konania a vyzve účastníkov, aby predniesli svoje návrhy (Komentár J. Mazáka k OSP, 2009). Vychádzajúc z uvedeného názoru sa súd nestotožňuje s názorom odporcu, že k späťvzati návrhu sa vyžadoval jeho súhlas. Okolnosť, že v zápisnici o

pojednávani je uvedená veta: " Po začatí pojednávania..." ostáva pri konštatovaní, že k otvorení pojednávania nedošlo, bez právnej relevancie. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o zastavení konania, bez toho, aby sa zaoberal súhlasom, či nesúhlasom odporcu, príp. vedľajšieho účastníka na jeho strane, so zastavením konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danej veci zastavenie konania zavinil navrhovateľ, ktorý zobral návrh späť z iného dôvodu, než pre správanie odporcu spočívajúce v zaplatení žalovanej sumy a jej príslušenstva. Odporcovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd mal preukázané, že tento bol v konaní právne zastúpený advokátom na základe plnej moci zo dňa 28.06.2012 a súd mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 200,06 eur. Priznané trovy právneho zastúpenia odporcu predstavujúcich tarifnú odmenu počítanú zo základu 2.990,69 eur za 2 úkony právnej služby: prevzatie veci a príprava zastúpenia zo dňa 28.06.2012 (1x 1 úkon á 121,17 eur) a účasť na pojednávaní konanom dňa 02.07.2012, ktoré bolo odročené bez prejednania veci (1x 1 úkon á 30,29 eur), režijný paušál priznaný k týmto úkonom v sume 15,26 eura (2 x 7,63 eura) a DPH vo výške 20 % z tarifnej odmeny a režijného paušálu v sume 33,34 eur (20 % zo sumy 166,72 eur). Pri vyčíslení trov súd postupoval podľa § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 písm. a/ a c/, ods. 5 písm. b) a § 16 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálne účinnom znení. Odporcovi priznané trovy právneho zastúpenia je navrhovateľ povinný zaplatiť s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zástupcovi žalovaného.

Na rozdiel od vyúčtovania predloženého právnym zástupcom odporcu súd mu nepriznal odmenu vrátane náhrad, ktorú si účtoval za úkon - súhlas so späťvzatím žaloby, keďže išlo o trovy, ktoré boli vynaložené neúčelne. Súhlas so späťvzatím žaloby nebol, z dôvodov uvedených v predchádzajúcom texte tohto uznesenia, potrebný a súd odporcu na vyjadrenie súhlasu, či nesúhlasu nevyzýval.

Čo sa týka trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ten si ich náhradu uplatnil z titulu trov právneho zastúpenia (odmena za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2/ vyjadrenie zo dňa 04.04.2012 vrátane režijného paušálu a 20% DPH počítanej zo sumy 3.462,05 eur zahŕňajúcej súčet žalovanej sumy 2.990,69 eur a uplatneného úroku o omeškani vo výške 9 % ročne zo sumy 2.243,71 eur od 11.12.2010 do 11.04.2012, ktorý predstavuje 471,36 eur) spolu vo výške 333,02 eur. Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal ani sčasti, nakoľko nemal preukázanú ich účelnosť. Pokiaľ ide o prvý z úkon, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podľa názoru súdu k vykonaniu tohto úkonu nedošlo. Právny zástupca vedľajšieho účastníka doručil vyjadrenie k návrhu, pričom až v tomto podaní žiadal o zaslanie žalobného návrhu. Dovtedy preto nemohol mať vedomosť o jeho obsahu, nemohol tak „prevziať vec“ a pripraviť zastúpenie. Takisto odmenu a náhrady za ďalší úkon - vyjadrenie nemožno považovať za účelne vynaložené trovy, keď ide o vyjadrenie všeobecné, bez konkrétosti vzťahujúcich sa k prejednávanej veci, ktoré (ako je súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti) právny zástupca vedľajšieho účastníka, s rovnakým obsahom, doručil aj do množstva ďalších konaní na tunajšom súde. Odhliadnuc od uvedeného právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v tomto prípade súd považuje za neadekvátne a neplniace svoj účel, pretože podľa čl. IV ods. 2 písm. e/ stanov vedľajšieho účastníka medzi základné úlohy združenia patrí sprostredkovávanie sporov medzi spotrebiteľmi a dodávateľmi, zastupovanie spotrebiteľov pred súdom a vystupovanie v súdnych sporoch na strane dodávateľa. Ak je potom vedľajší účastník zastúpený advokátom, popiera sa tým samotný účel účasti samotného združenia v konaní, ktorým by mala byť schopnosť združenia zabezpečiť ochranu spotrebiteľa (aj vo forme zastupovania v súdnom konaní) vlastnou činnosťou. Samozrejme to súčasne neznamená, že by sa združenie na ochranu spotrebiteľa nemohlo dať zastúpiť advokátom. Ide však o to, aby trovy, ktoré v tejto súvislosti vznikli, znášalo združenie z vlastných prostriedkov a nie protistrana v súdnom konaní, keďže táto by nemala „doplácať“ na to, že združenie nedokáže plniť svoje základné úlohy, resp. vyvíjať činnosť, na ktorú bolo vytvorené, vlastnými silami.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu v dôsledku jeho späťvzatia pred prvým pojednávaním vo veci rozhodol súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3,4,6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a

poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení tak, že súdny poplatok vo výške 135,- eur (z pôvodne zaplatenej sumy 179,-eur uznesením č.k. 6C/23/2012-27 z 12.03.2012 vrátená po krátení o sumu 6,63 eur suma 37,37, predstavujúca nad rámec zaplatený súdny poplatok z návrhu, ktorý mal byť správne zaplatený vo výške 135 eur) bude po jeho krátení o 6,63 eur vrátený navrhovateľovi vo výške 128,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, príslušného podľa sídla navrhovateľa po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.