

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/123/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011418
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112011418.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenému P. Y., nar. XX.X.XXXX v U., okres U., bytom v U., P. č. XXX/X, okres U., konateľ a výlučný spoločník obchodnej spoločnosti ENKAY, s.r.o., 958 01 Partizánske, Strojárska č. 195/3, IČO: XX XXX XXX, t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona dňa 31. augusta 2012 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom rozhodol

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. samosudca trestnú vec Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4 T 123/2012 na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 22. augusta 2012 č. k. 2 Pv 965/11-20 proti obvinenému P. Y., nar. XX.X.XXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 8. októbra 2010 prevzal od bývalého spoločníka a konateľa majetok spoločnosti ENKAY, s.r.o., Partizánske, podľa „zoznamu prebratého majetku“ okrem iného prevzal aj vozidlo zn. Škoda Superb, červenej metalízy, VIN:A EČ: BN-XXX BH, ktorého vlastníkom bola spoločnosť Impuls-leasing Slovakia, s.r.o., Bratislava, a to na základe leasingovej zmluvy č. LZC/10/40053 zo dňa 10. júna 2010 so spoločnosťou ENKAY, s.r.o., následne po prevzatí vozidla obvinený neplnil leasingové splátky za vozidlo, preto bola leasingovou spoločnosťou vypovedaná leasingová zmluva a nakoľko obvinený predmet leasingu nevrátil a od 8. decembra 2010 do presne nezisteného dňa naložil s vozidlom nezisteným spôsobom, spôsobil spoločnosti Impuls-leasing Slovakia, S.r.o., Bratislava škodu vo výške 24.000,- Eur,

postupuje

Okresnému súdu Partizánske ako súdu podľa §§ 15, 17 ods. 1 Tr. por. vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie a meritórne rozhodnutie.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 22. augusta 2012 pod č. k. 2 Pv 965/11-20 obžalobu na obvineného P. Y., nar. XX.X.XXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 349 ods. 1 Tr. por. samosudca vykonáva konanie o prečinoch a zločinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje osem rokov.

Podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný.

Podľa § 15 Tr. por. konanie v prvom stupni vykonáva okresný súd, ak Tr. por. neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 a ods. 3 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol čin spáchaný. Ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Samosudca, ktorý v zmysle § 349 ods. 1 Tr. por. vykonáva konanie v danom prípade, vzhľadom na to, že bola podaná obžaloba pre prečin so základnou výmerou trestu hroziacemu páchatelovi (1 až 5 rokov) podanú obžalobu z hľadiska jej obsahu ako aj obsahu trestného spisu podľa § 241 ods. 1 Tr. por. preskúmal a takto zistil nasledovné :

Zo zabezpečených a vykonaných dôkazov z prípravného konania ako aj z konania pred súdom, keď bol zabezpečený aktuálny a úplný výpis z obchodného registra na obchodnú spoločnosť ENKAY, s.r.o., že je daná dôvodnosť podozrenia, že sa žalovaný skutok mal stať aj naďalej, že tento vykazuje všetky potrebné formálne znaky, vrátane materiálneho znaku žalovaného trestného činu prečinu, a že z jeho spáchania je aj naďalej dôvodne podozrivý obvinený P. Y., nar. XX.X.XXXX.

Pokiaľ ide o vecnú príslušnosť súdu, tak v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 15 Tr. por. je daná okresnému súdu (teda aj Okresnému súdu Trenčín), avšak miestna príslušnosť v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 17 Tr. por. Okresného súdu Trenčín daná nie je, a to ani podľa odseku 1 a 3 citovaného ustanovenia. A to aj napriek tomu, že už dozor v prípravnom konaní vykonávala Okresná prokuratúra Trenčín (nie správne), keď príslušnosť na dozor ako aj podanie obžaloby bola daná Okresnej prokuratúre Partizánske. V danom prípade miestom spáchania skutku podľa § 17 ods. 1 Tr. por. je celkom zrejme súčasne sídlo obchodnej spoločnosti (kde sa predmetné osobné motorové vozidlo malo nachádzať, a odkiaľ mal svoju povinnosť obvinený splniť potom, čo sa leasingová spoločnosť domáhala vrátenia predmetu leasingu), ktoré sa zmenilo v súvislosti s predajom celého obchodného podielu a ďalšími zmenami, keď došlo aj k zmene konateľa na osobu obvineného tak, ako to vyplýva zo zabezpečeného výpisu z obchodného registra, a to od 16. decembra 2010 (krátko po uzatvorení predmetnej leasingovej zmluvy). Súčasným sídlom tejto obchodnej spoločnosti je de facto aj adresa trvalého pobytu obvineného, ktoré sa nachádza jednoznačne v obvode pôsobnosti Okresného súdu Partizánske. Treba uviesť, že aj keby miestna príslušnosť podľa § 17 ods. 1 Tr. por. bola sporná, resp. túto by nebolo možné zistiť, resp. ustáliť, pre miestnu príslušnosť Okresného súdu Partizánske jednoznačne svedčí aj podľa odseku 3 citovaného ustanovenia § 17 Tr. por.

Nesprávnym bol teda postup orgánu činného v trestnom konaní, a to riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Partizánske, Odboru kriminálnej polície, ktorý vec pred začatím trestného stíhania vo veci postúpil miestne nepríslušnému Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Trenčín, Odbor kriminálnej polície na ďalšie konanie. Naopak, poškodená obchodná spoločnosť celkom správne podávala z hľadiska miestnej príslušnosti orgánov činných v trestnom konaní (Partizánske) svoj podnet na trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené preto samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.