

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8PP/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010762
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112010762.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému K. K., nar. XX.XX.XXXX v Y. nad G., trvale bytom K. Z. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 03.09.2012 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného K. K., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 04.05.2012 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením a splnil všetky podmienky pre svoje podmiennečné prepustenie.

Podľa skráteného výpisu klienta a fotokópií nariadení výkonu trestu bolo zistené, že K. K. bol odsúdený v týchto trestných veciach:

1/ Odsúdenie: Okresný súd Žiar n/Hronom pod sp. zn. 1T/102/2006
rozsudok / trestný rozkaz zo dňa 18.10.2006 v spojení s uznesením OS BB zo dňa 31.05.2010 ohľadom Pp

Pre trestný čin: § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a iné

Uložený trest: súhrnný

Výmera trestu: 2 mesiace a 15 dní

Zaradenie na výkon trestu: stredný stupeň stráženia

Nástup na výkon trestu: 03.09.2010

Jeho predpokladaný koniec: 18.11.2010

2/ Odsúdenie: Okresný súd Žiar n/Hronom pod sp. zn. 1T/102/2006
rozsudok / trestný rozkaz zo dňa 18.10.2006 v spojení s uznesením OS BB zo dňa 31.05.2010 ohľadom Pp

Pre trestný čin: § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a iné

Uložený trest: úhrnný

Výmera trestu: 6 mesiacov

Zaradenie na výkon trestu: stredný stupeň stráženia

Nástup na výkon trestu: 18.11.2010

Jeho predpokladaný koniec: 18.05.2011

3/ Odsúdenie: Okresný súd Žiar n/Hronom pod sp. zn. 2T/25/2010
rozsudok / trestný rozkaz zo dňa 30.06.2010

Pre trestný čin: § 236 ods. 1 Tr. zákona

Uložený trest: súhrnný
Výmera trestu: 1 rok
Zaradenie na výkon trestu: stredný stupeň stráženia
Nástup na výkon trestu: 18.05.2011
Jeho predpokladaný koniec: 18.05.2012

4/ Odsúdenie: Okresný súd Žiar n/Hronom pod sp. zn. 2T/23/2011
rozsudok / trestný rozkaz zo dňa 27.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici
zo dňa 14.07.2011 sp. zn. 2To/169/2011
Pre trestný čin: § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona
Uložený trest: súhrnný
Výmera trestu: 12 mesiacov
Zaradenie na výkon trestu: stredný stupeň stráženia
Nástup na výkon trestu: 18.05.2012
Jeho predpokladaný koniec: 18.05.2013
Lehota na návrh o Pp: plynula od 18.05.2012

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 09.11.2011 sp. zn. 5Nt/90/2011 bol odsúdený
preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 15.05.2012 vyplynuli tieto relevantné skutočnosti v prípade
odsúdeného, potrebné pre rozhodnutie o jeho podanom návrhu:

Rodinný stav: druh, 9 detí
Pred výkonom trestu: nezamestnaný
V ústave sa nachádza: od 03.01.2012 po preradení do minimálneho stupňa
Diferenciačná skupina: B
Správanie a vystupovanie: na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní, konflikty
nevyvoláva
Pracovne zaradený: od 06.02.2012, hodnotený ako priemerný pracovník, čo však môže byť spôsobené
jeho zdravotným stavom, v predošlom ústave hodnotený tak, že prejavoval primeraný záujem o prácu
a vykonával ju najlepšie ako vedel, bol za to disciplinárne odmenený
Voľný čas: trávi skôr aktívne
Kontakt s vonk. prostredím: udržiava s družkou a deťmi
Disciplinárne odmenený: 6x za pracovné výsledky a činnosti vo svojom voľnom čase
Disciplinárne potrestaný: nebol
Program zaobchádzania: darí sa plniť
Resocializačná prognóza: nepriaznivá
Riziko sociálneho zlyhania: vysoké
Rizikové faktory: nepravidelné zamestnanie pred výkonom trestu a tým aj nepravidelný príjem, ako aj
to, že v minulosti bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody
Splnenie podmienok na Pp: preukazuje čiastočne
Odporúčanie ústavu: prepustiť s dohľadom

Dňa 15.08.2012 bol Okresnému súdu Trenčín doručený dodatok k hodnoteniu od ústavu na výkon trestu,
kde sa konštatovalo, že od posledného hodnotenia došlo k negatívnym zmenám v pracovnej oblasti,
kedy bol z vonkajšieho pracoviska vyradený vzhľadom na jeho slabú pracovnú disciplínu. Taktiež bol
disciplinárne potrestaný pokarhaním za jeho postoj k výkonu prác. Na tento svoj ľahkovážny postoj
bol už v minulosti upozorňovaný. K svojmu konaniu je nekritický, nepripúšťa si svoje chyby. O prácu
prejavuje len verbálny záujem. V súčasnosti pracuje ako ručný šič obuvi, avšak je hodnotený ako
podpriemerný pracovník. Vzhľadom na dodatočné negatívne zmeny v priebehu výkonu trestu došlo preto
k zmene záveru predchádzajúceho hodnotenia v tom smere, že jeho podmienené prepustenie nie je
odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti už 14-
krát súdne trestaný, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť a trestnú činnosť spočívajúcu v marení
výkonu úradného rozhodnutia. V týchto smeroch ide v prípade odsúdeného o špeciálneho recidivistu.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci dodal, že mal zo zdravotných dôvodov zakázané pracovať a chcel by dostať šancu a preukázať, že sa zmenil.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Toto citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený K. K. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa nejavila vzhľadom na jeho disciplinárne potrestanie ako splnená.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade K. K. bolo s poukazaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké.

Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, pričom vo vzťahu k páchaniu niektorých druhov trestnej činnosti ide o špeciálneho recidivistu, keď sa v minulosti dopustil opakovane totožných trestných činov. Jeho resocializačná prognóza sa tiež javí nepriaznivou, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav na výkon trestu ho preto za čiastočného splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie neodporúčal podmiennečne prepustiť, keď v poslednej dobe tiež došlo k negatívnym zmenám v pracovnej oblasti, kedy bol z vonkajšieho pracoviska vyradený vzhľadom na slabú pracovnú disciplínu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného K. K. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého dostatočne nepreukázal ani počas výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.