

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3Csp/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123302830
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6123302830.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7 3Csp/37/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu: Alektum Capital II AG, IČ: CHE-496.825.067, sídlom Gubelstrasse 24, Zug, Švajčiarska konfederácia, právne zast. advokátskou kanceláriou AGM partners s. r. o., IČO: 47 258 586, so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava – Staré Mesto proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX B., v konaní o zaplatenie 137,26 eur s prísl. takto

rozhodol:

2 3Csp/37/2023

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 137,26 eur s úrokom z omeškania vo výške
- 5 % ročne zo sumy 10,37 eur od 29.06.2021 do zaplatenia,
 - 5 % ročne zo sumy 5,89 eur od 29.07.2021 do zaplatenia,
 - 5 % ročne zo sumy 5,50 eur od 28.08.2021 do zaplatenia,
 - 5 % ročne zo sumy 115,50 eur 28.09.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

2 3Csp/37/2023

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínací súd) dňa 14.04.2023, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 18.08.2023 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 137,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,37 eur od 29.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,89 eur od 29.07.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,50 eur od 28.08.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 115,50 eur od 28.09.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o., a žalovaný uzatvorili Zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v Zmluvách. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o.) na základe Zmlúv poskytoval žalovanému predmetné služby/zariadenia, a ktoré neboli právnenému predchodcovi zo strany žalovaného v celkovej výške 137,26 eur do dnešného dňa uhradené. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. následne predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, ku ktorej však k uhradeniu zo strany žalovaného do dnešného

dňa neprišlo. Zmluva o postúpení pohľadávky zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na spoločnosť Alektum Capital II AG je zaevidovaná v registri OpP pod číslom 1OpP/31/2022 na Okresnom súde Banská Bystrica.

2. Zo šetrenia pobytu mal súd zistené, že žalovaný sa na adrese evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky nezdržiava. Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Jelšava bolo zistené, že žalovaný pred niekoľkými rokmi odcestoval do Serede, pričom bližšia adresa žalovaného zistená nebola. Žalovanému bola preto žaloba doručená v súlade s § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, vyvesením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné.

3. V predmetnej veci nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1000,- € (§ 297 Civilného sporového poriadku), súd v súlade s ustanoveniami § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veci dňa 04.10.2023 verejne vyhlásil rozsudok. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu minimálne päť dní pred vyhlásením.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.04.2021, odstúpením od zmluvy, oznámením o zmene spôsobu úhrady, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a výzvou na úhradu dlhu, faktúrou č. 1340738970, faktúrou č. 1410795667, faktúrou č. 1470846907, faktúrou č. 1540878635, kúpnu zmluvou č. 2410453625 a kúpnu zmluvou č. 2410456379. Z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb mal súd preukázané, že dňa 22.04.2021 právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb predmetom ktorej bola aktivácia SIM karty s programom služieb Modré O2 Dáta. Za poskytované služby bol žalovaný povinný zaplatiť cenu v zmysle platného Cenníka. Cena za poskytované služby je stanovená platným Cenníkom a účastník (žalovaný) sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú spolplatňované v zmysle čl. 7 Všeobecných podmienok. Zúčtovacie obdobie bolo v zmluve dohodnuté na 8.– 7. v mesiaci. Podpisom potvrdzuje, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

6. Žalovaný uzatvoril dňa 22.04.2021 so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (právny predchodca žalobcu) kúpnu zmluvu č. 2410453625, titulom ktorej spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. predala žalovanému zariadenie – mobilný telefón Motorola Moto E6i Šedá za kúpnu cenu 96 eur. Žalovaný ako kupujúci pri prevzatí tovaru neuhradil ani časť kúpnej ceny. Kúpnu cenu sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 4 eurá splatných vždy k 28. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 28.06.2021. Dňa 22.04.2021 žalovaný uzatvoril so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (právny predchodca žalobcu) aj kúpnu zmluvu č. 2410456379, titulom ktorej spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. predala žalovanému ďalšie zariadenia – Dátový kábel Micro USB/3m/nylon Čierny, Čierne (FC) 0,33 Q sklo Motorola Moto E6i a Čierna bočná knižka Motorola Moto E6i za kúpnu cenu 36 eur. Žalovaný ako kupujúci pri prevzatí tovaru neuhradil ani časť kúpnej ceny. Kúpnu cenu sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 1,50 eur splatných vždy k 28. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 28.06.2021.

7. Podľa bodu 6 písm. a) a bodu 7 spoločných ustanovení kúpnych zmlúv, v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. V prípade, ukončenia poslednej zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi kupujúcim a predávajúcim, je spoločnosť O2 oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej O2 faktúry.

8. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledujúce

faktúry: faktúra č. 1340738970 na sumu 61,67 eur so splatnosťou do 28.06.2021, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 10,37 eur, faktúra č. 1410795667 na sumu 5,89 eur so splatnosťou do 28.07.2021, faktúra č. 1470846907 na sumu 115,50 eur so splatnosťou do 27.09.2021, z ktorej vyplýva, že ide o vyúčtovanie platieb za mobilné zariadenia, faktúra č. 1540878635 na sumu 5,50 eur so splatnosťou do 27.08.2021. Z nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaný vyššie uvedené faktúry neuhradil.

9. Listom zo dňa 29.07.2021 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb ku dňu 28.08.2021.

10. V oznámení o prevzatí právneho zastúpenia a výzve na úhradu dlhu právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlhu a zároveň mu oznámil, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. predmetnú pohľadávku postúpila na spoločnosť Alektum Capital II AG.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb t. j. ku 22.04.2021), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v účinnom znení ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (22.04.2021) ďalej len OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný platne uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o.) dňa 22. 04. 2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronických komunikačných služieb žalovanému prostredníctvom programu služieb Modré O2 Dáta a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť cenu. Žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavrel dňa 22.04.2021 kúpne zmluvy, na základe ktorých bol povinný zaplatiť kúpnu cenu za zariadenia – Motorola Moto E6i Šedá, Dátový kábel Micro USB/3m/nylon Čierny, Čierne (FC) 0,33 Q sklo Motorola Moto E6i, Čierna bočná knižka Motorola Moto E6i (ďalej len „zariadenia“) spolu vo výške 132 eur, a to v mesačných splátkach po 4 eurá za Motorola Moto E6i Šedá a po 1,50 eur za ostatné zariadenia, pričom pri podpise zmlúv žalovaný neuhradil ani časť kúpnej ceny. Žalovaný cenu za poskytnuté elektronické komunikačné

služby v zúčtovacom období od 08.04.2021 do 28.07.2021 nezaplatil, preto právny predchodca ku dňu 28.08.2021 od zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpil. Rovnako porušil svoj záväzok z kúpnej zmluvy zaplatiť za vyššie uvedené zariadenia kúpnu cenu v dohodnutých mesačných splátkach, keď neuhradil už ani prvú mesačnú splátku za zariadenia vo výške 5,50 eur, vyúčtovanú vo faktúre č. 1340738970, ktorá bola splatná 28. 6. 2021. Žalovaný nezaplatil žiadne ďalšie splátky za zariadenia vyúčtované vo faktúre č. 1410795667, splatnej dňa 28.7.2021, vo faktúre č. 1540878635 splatnej dňa 27. 8. 2021, teda 3 splátky po 5,50 eur, preto právny predchodca žalobcu v súlade s bodom 6 písm. a) kúpnej zmluvy a so zákonom zosplatnil vo faktúre č. 1470846907, splatnej dňa 27. 9. 2021 zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia vo výške 115,50 eur. Žalovaný je tak povinný zaplatiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 5,26 eur a cenu za zariadenia vo výške 132 eur, spolu 137,26 eur.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Nakoľko cena poskytnutých služieb a kúpna cena za zariadenia neboli žalovaným riadne a včas uhradené, žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v účinnom znení, teda vo výške o 5 % vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania so zaplatením tej - ktorej faktúry. Žalovaný bol v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy vo výške 10,37 eur nasledujúci deň po splatnosti faktúry, teda od 29.06.2021, so zaplatením dlžnej sumy vo výške 5,89 eur od 29. 7. 2021, so zaplatením dlžnej sumy vo výške 5,5 eur od 28.08.2021, so zaplatením dlžnej sumy vo výške 115,5 eur od 28. 9. 2021. V dňoch od 29.6.2021 do 28.9.2021 bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0 % ročne, preto je žalovaný povinný platiť úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

2 3Csp/37/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach.

Pokiaľ strana sporu bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.