

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612010181
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612010181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Štefan Bujňák, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. augusta 2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd p o t v r d z u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvinenými S. W., K. F. a Okresným prokurátorom vo Svidníku, kde

obvinení 1/ S. W. nar. XX.XX.XXXX v K., nezamestnaný bytom Stropkov N. Q. č. 1189/14,

2/ K. F. nar. XX.XX.XXXX v Stropkove, nezamestnaný, bytom I. V. č. 772/1,

s ú v i n n í

pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na tom skutkovom základe

ž e

dňa 04.04.2012 v čase okolo 08.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou osobou pred rodinným domom s popisným číslom 73 v obci K., okr. Stropkov, odcudzili plechový odpad, čím takto svojim konaním spôsobili pre X.. A. I. škodu vo výške 100 eur, hoci právoplatným rozhodnutím odboru všeobecnej a vnútornej správy Obvodného úradu v Stropkove číslo ObÚ-SP-OVVS-2011/01473-08-253/11 zo dňa 19.10.2011 bola S. W. za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená pokuta vo výške 33 eur, hoci právoplatným rozhodnutím odboru všeobecnej a vnútornej správy Obvodného úradu v Stropkove číslo ObÚ-SP-OVVS-2011/01502-02-290/11 zo dňa 26.09.2011 bola K. F. za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená pokuta vo výške 16 eur,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí.

r o z h o d o l :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. sa obvinenému S. W. u k l a d á trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon uloženého trestu o S. W. podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods.1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. sa obvinenému K. F. u k l a d á súhrny trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon uloženého trestu o K. F. podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiace.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 06.08.2012, sp.zn. 1 T 64/2012 kde K. F. bol uznaný vinným pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka a výkon trestu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal na tunajší súd návrh dohody o vine a treste uzavretej medzi obvinenými S. W., K. F. a okresným prokurátorom. V písomných dôvodoch uviedol, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok je prečinom a spáchali ho obvinení, ktorí sa k spáchaniu skutku priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Z výsledkov prípravného konania a to z výsluchu obvinenej ako aj z ďalšieho spisového materiálu je zrejmé, že obvinení S. W. a K. F. dňa 04.04.2012 v čase okolo 08.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou osobou pred rodinným domom s popis-ným číslom XX v obci K., okr. Stropkov, odcudzili plechový odpad, čím takto svojim konaním spôsobili pre X.. A. I. škodu vo výške 100 eur, hoci právoplatným rozhodnutím odboru všeobecnej a vnútornej správy Obvodného úradu v Stropkove číslo ObÚ-SP-OVVS-2011/01473-08-253/11 zo dňa 19.10.2011 bola S. W. za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená pokuta vo výške 33 eur, hoci právoplatným rozhodnutím odboru všeobecnej a vnútornej správy Obvodného úradu v Stropkove číslo ObÚ-SP-OVVS-2011/01502-02-290/11 zo dňa 26.09.2011 bola K. F. za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená pokuta vo výške 16 eur.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudca formou otázok zistil či obvinení S. W. a K. F.

a/ rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b/ súhlasia, aby sa ich trestná vec prejednávala skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,

c/ rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,

d/ boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť sa slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g/ boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu,

h/ sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine kvalifikuje ako určitý trestný čin,

i/ súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody,

j/ si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinení S. W. a K. F. na všetky vyššie uvedené otázky odpovedali ÁNO.

Vzhľadom na tieto vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.