

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/312/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110231347
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1110231347.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., Prievozská 37, Bratislava, zast. Fridrich Paľko , s.r.o. so sídlom Moyzesova 8, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 5C 158/2010 - 199 zo dňa 31.05 2012 takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi zložiť preddavok na trovy konania vo výške 2 791 137,86 eur.

V konaní odporca navrhol vzhľadom na predmet sporu, aby súd vyzval navrhovateľa na zloženie preddavku na trovy konania podľa § 141a ods. 2 O.s.p. , nakoľko mal za to , že na takýto postup sú splnené zákonné predpoklady.

Súd prvého stupňa uvedený návrh odporcu doručil navrhovateľovi spolu s tlačivom na dokladovanie pomerov účastníka konania na preukázanie, či sú splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Navrhovateľ v odpovedi na túto výzvu zo dňa 18.04. 2012 uviedol, že v danom konaní je vecne oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a preto nie je dôvod , aby bol navrhovateľ posudzovaný z pohľadu predpokladov na oslobodenie od súdnych poplatkov. Ďalej navrhovateľ argumentoval tým, že odporca neuviedol žiadne dôvody pre podanie návrhu na zloženie preddavku. Požadované tlačivo nepredložil.

- 2 -

Súd prvého stupňa mal v tomto konaní za to , že sú splnené podmienky na uloženie povinnosti navrhovateľovi podľa § 141a O.s.p. na návrh odporcu a v takom prípade je súd povinný zaviazť navrhovateľa na zloženie preddavku podľa § 141a O.s.p. , bez ohľadu na skutočnosť či je navrhovateľ vecne alebo osobne oslobodený od súdnych poplatkov a tiež bez ohľadu na to či v konaní vzniknú, alebo nevzniknú nejaké trovy konania.

Voči uzneseniu, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy konania podľa § 141a O.s.p., podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, v ktorom uviedol, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, súd nesprávne aplikoval právnu normu a zle ju interpretoval, rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a aj uvedené dôvody neobstoja , pretože nikdy neexistovali.

Navrhovateľ v odvolaní rozsiahlym spôsobom zdôvodnil svoj názor, prečo je podľa neho napadnuté uznesenie nesprávne a navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zrušil. Okrem iného navrhovateľ v odvolaní poukázal, že výrok napadnutého uznesenia porušuje právo navrhovateľa na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a osobitne ohrozuje právo na prístup k súdu. Napadnuté uznesenie má porušovať právo navrhovateľa na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Za porušenie zásady rovnosti účastníkov konania považuje navrhovateľ situáciu, ak by súd legálne mohol na návrh vecne oslobodenej strany odporcu, ktorý má záujem na tom, aby konanie pred súdom neprebiehalo, zaťažiť navrhovateľa povinnosťou uhradiť bez racionálneho dôvodu vysokú finančnú sumu a previazať splnenie tejto povinnosti s udelením sankcie v podobe zastavenia konania.

Navrhovateľ v odvolaní zvlášť poukázal na fakt, že v danom prípade je navrhovateľ vecne oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb. O súdnych poplatkoch a z toho dôvodu nemôže existovať dôvod aby bol navrhovateľ posudzovaný z pohľadu predpokladov na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Navrhovateľ tiež namietal, že ním uplatnená istina neprevyšuje 400-násobok životného minima pre jednu plnoletú osobu fyzickú osobu a suma požadovaného preddavku nepredstavuje päť percent istiny tak ako to vyplýva z § 141a O.s.p. Záverom navrhovateľ dodal, že návrh podaný odporcom - Slovenskou republikou neobsahuje žiadne odôvodnenie účelu, na ktorý by mal byť zložený preddavok použitý a súd sa účelnosťou a dôvodmi návrhu vôbec nezaoberal.

5Co 312 /2012 - 217

- 3 -

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri uložení preddavku na trovy konania podľa § 141a O.s.p. tak, ako je uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd považuje znenie § 141a O.s.p. na základe ktorého bola navrhovateľovi uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy konania za jasné, zrozumiteľné a postup súdu prvého stupňa bol plne v súlade s týmto zákonným ustanovením. Polemiky, ktoré sa snažil navrhovateľ v odvolaní nastoliť, považuje odvolací súd za síce prirodzenú a pochopiteľnú snahu navrhovateľa zvrátiť preňho nepriaznivé rozhodnutie, ale treba zdôrazniť, že zákonné ustanovenie na základe ktorého súd prvého stupňa v danej veci postupoval je platnou a účinnou súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky, takže aj postup súdu prvého stupňa na základe tohto ustanovenia bol správny. Odvolací súd nepopiera, že § 141a O.s.p. je ustanovením diskutabilným, ktoré môže vyvolávať a vyvoláva množstvo otázok, avšak kým nebude príslušným orgánom (Ústavný súd Slovenskej republiky, Národná rada Slovenskej republiky) vyslovené, že dané ustanovenie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, respektíve nebude zmenené, zrušené zákonodarným zborom Slovenskej republiky, treba postup súdu na základe tohto ustanovenia považovať za správny.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.