

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/200/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212212087
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4212212087.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: GINO GROUP, s.r.o., so sídlom Bešeňová 173, IČO: 45 843 511, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek, s.r.o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, IČO: 36 721 123 proti odporcom: 1/ BALSEED spol. s.r.o. so sídlom Kameničná, Balvany 214, IČO: 31 432 603, zastúpený JUDr. Ivanom Jánošíkom, advokátom so sídlom Bratislava, Klincová 35, 2/ Rímskokatolícka cirkev Trnavská arcidiecéza, so sídlom Trnava, Jána Hollého 10, IČO: 00 419 702, o zriadenie vecného bremena, o odvolaní odporcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č.k. 6C/169/2012-88 zo dňa 27. júla 2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorý sa v rámci konania vo veci samej o zriadenie vecného bremena, domáhal nariadenia predbežného opatrenia. Súd s poukazom na ustanovenia § 75 ods. 1, 2, 7, § 76 ods. 1 písm. f), § 102 ods. 1, 2 OSP nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcom povinnosť po právoplatnosti tohto uznesenia umožniť navrhovateľovi na jeho náklady prístup a prechod peši, motorovým vozidlom a nemotorovým vozidlom v šírke 5 m cez nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. W. vedené v katastri nehnuteľností u Správy katastra W. na LV č. XXX pre k.ú. W. a to parcely registra "C" číslo: XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m², XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m², XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m² a parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m² a to k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. W. v katastri nehnuteľností u Správy katastra W. vedené na LV č. XXXX pre k.ú. W. ako parcely registra "C" číslo: XXXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere XXXXX m², XXXX/XX zastavané plochy a nádvorie o výmere XX m², XXXX/XX zastavané plochy a nádvorie o výmere XX m², XXXX/XX zastavané plochy a nádvorie o výmere XX m², XXXX/XX zastavané plochy a nádvorie o výmere XX m², XXXX/XX zastavané plochy a nádvorie o výmere XX m², XXXX/XX zastavané plochy a nádvorie o výmere XX m², XXXX/XX zastavané plochy a nádvorie o výmere XX m², XXXX/XX zastavané plochy a nádvorie o výmere XX m², a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Súd odôvodnil nariadenie predbežného opatrenia v danom rozsahu potrebou dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi (nie aj inými osobami) tak, aby bol navrhovateľovi umožnený prístup k jeho stavbe (fotovoltaickej elektrárni), ktorý je možný len cez pozemky vo vlastníctve odporcu v 2. rade a v užívaní odporca v 1. rade, ktorý umiestnením prekážok na miestnu prístupovú cestu znemožnil navrhovateľovi ako vlastníkovi dostať sa k svojej stavbe. Uvedený spôsob riešenia prístupu navrhovateľa k jeho nehnuteľnostiam, ako aj to, že navrhovateľ sa v súčasnosti nemôže dostať cez sporné nehnuteľnosti potvrdila i Obec Kameničná v stanovisku zo dňa 18. 07. 2012. Súd nepovažoval návrh za dôvodný v časti, v ktorej navrhovateľ žiadal uložiť odporcom povinnosť nielen umožniť prístup na jeho nehnuteľnosti, ale strpieť právo prechodu v rozsahu celej výmery sporných parciel, preto rozhodol o nariadení predbežného opatrenia spočívajúcom v prechode cez pozemky odporcu len v šírke 5 m. Rovnako zamietol návrh aj v časti, v ktorej sa

navrhovateľ domáhal predbežného opatrenia voči osobám zabezpečujúcim ochranu a servis objektu, ktoré nie sú účastníkmi tohto konania. Poukázal na to, že predbežným opatrením je možné dočasne upraviť pomery len medzi účastníkmi konania a to v nevyhnutnom rozsahu. S poukazom na uvedené konštatoval, že účel predbežného opatrenia sa v danom prípade dosiahne tým, že navrhovateľovi ako vlastníkovi fotovoltaickej elektrárne sa umožní prístup a prechod k nej cez príľahlé parcely vo vlastníctve odporcu v 2. rade, ktoré na základe nájomnej zmluvy užíva odporca v 1. rade, pričom na výkon tohto práva postačí prechod cez pozemky v šírke 5 m, peši, motorovými a nemotorovými vozidlami. Toto predbežné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej, v ktorej sa navrhovateľ ako vlastník elektrárne domáha zriadenia vecného bremena podľa § 151o ods. 3 Obč. zákonníka spočívajúceho v práve cesty cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu v 2. rade a v užívaní odporcu v 1. rade z dôvodu, že nemožno prístup k elektrárni zabezpečiť inak ako cez príľahlé pozemky. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol, pretože ak by bolo nariadené predbežné opatrenie v celom žiadanom rozsahu (umožniť prechod cez pozemky v neobmedzenej výmere a nielen navrhovateľovi ako vlastníkovi elektrárne, ale aj iným osobám zabezpečujúcim ochranu a servis objektu) došlo by k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva odporcu v 2. rade nad nevyhnutnú mieru.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca v 1. rade a žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť z dôvodu, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; alebo zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu, že súd prvého stupňa sa dopustil procesného pochybenia, keď predmet konania (petit predbežného opatrenia) upravil podľa vlastného uváženia, pretože si sám sformuloval výrok predbežného opatrenia v rozpore s návrhom. Konštatoval, že hoci napadnutým uznesením má dôjsť k obmedzovaniu jeho práv ako nájomcu vzťahujúcich sa k predmetným nehnuteľnostiam, doteraz mu nie je zrejmé na základe akých skutočností a z akých dôvodov sa navrhovateľ domáha súdnej ochrany. Poukázal na to, že podaný návrh vychádza zo skutkového stavu, že navrhovateľ ako vlastník stavby fotovoltaickej elektrárne Kameničná „1“ 3,982 MWp postavenej na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. W. zapísaných na LV č. XXXX nemá zabezpečenú prístupovú cestu k stavbe z dôvodu, že postavil na predmetných nehnuteľnostiach zábrany, ktoré odmieta odstrániť. S týmto tvrdením navrhovateľa nesúhlasí, pretože tak ako to vyplýva z listu zo dňa 03. 04. 2012 upozornil navrhovateľa na to, že výstavbou fotovoltaickej elektrárne umiestnenej na parc. č. XXXX/X, k.ú. W. došlo k uzavretiu (zneneprejazdneniu) miestnej a účelovej komunikácie nachádzajúcej sa na hraniciach parc. č. XXXX/X a XXXX, v dôsledku čoho doterajší užívatelia tejto miestnej komunikácie začali k obídeniu tejto prekážky (elektrárne) využívať prechod cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu v 2. rade, čím opakovane dochádzalo k vzniku poškodení na majetku odporcu v 2. rade a dokonca k tvorbe početných nezákonných skládok odpadu. Za účelom odstránenia tohto stavu ako nájomca sporných pozemkov, využil dostupné mechanické prekážky a na parcelách č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X a XXXX k. ú. W. umiestnil závary a na mostoch umiestnených na parc. č. XXXX/X, ktorá pretína parcelu č. XXXX/X, XXXX/X a na moste medzi parcelou č. XXXX a miestnou komunikáciou parcela č. XXXX/X umiestnil prekážky. Ohľadom prístupovej cesty k fotovoltaickej elektrárni dodal, že navrhovateľ je oprávnený užívať inú prístupovú komunikáciu umiestnenú na parcele č. XXXX/X, na základe zmluvy ktorú uzatvoril dňa 09. 06. 2011 s odporcom v 2. rade ako zmluvu o zriadené vecných bremien prechodu, prejazdu a pokládky vedenia vysokého napätia. Podľa jeho názoru vo veci nevznikla reálna potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania ako sa snaží navrhovateľ navodiť, pretože navrhovateľ ako vlastník stavby má k stavbe iný prístup, ktorý bol zabezpečený zmluvne s odporcom v 2. rade a preto súd nemôže na návrh vlastníka stavby či inak zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok. V danom prípade navrhovateľ neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preto žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh zamietnuť.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že odvolateľom vytykané vady konania sú nedôvodné, pretože svojimi písomnými podaniami nemenil petit predbežného opatrenia, o ktorej zmene by musel súd rozhodnúť, ale len reagoval na výzvy súdu, ktorý ho v zmysle ust. § 75 ods. 3 OSP vyzval na doplnenie náležitostí návrhu. K dôvodom odvolania vo veci samej uviedol, že je čiastočne pravdivým tvrdenie odporcu v 1. rade, že výstavba elektrárne čiastočne uzavrela prechod cez miestnu účelovú komunikáciu, ale na svoje tvrdenie, že na jeho strane došlo k vzniku škody z dôvodu, že doterajší užívatelia miestnej komunikácie začali využívať cesty a nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu, nepredložil ani neoznačil

žiadny dôkaz. Napriek tomu, že je pravdou, že dňa 09. 06. 2011 uzatvoril s odporcom v 2. rade zmluvu o zriadení vecného bremena práva prechodu a prejazdu cez parc. č. XXXX/X k.ú. W., uvedené vecné bremeno nerieši prístup navrhovateľa z jeho majetku na verejnú komunikáciu. Uvedené však nič nemení na tom, že navrhovateľ nemá vyriešenú prístupovú cestu zo svojho majetku na verejnú komunikáciu, čo je možné len prechodom cez prístupovú komunikáciu, na ktorú odporca v 1. rade umiestnil prekážky a preto je potrebné riešiť danú situáciu práve predbežným opatrením, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1, 3).

Podľa § 102 odsek 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledky sú uvedené v ust. §§ 74 až 77 OSP.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP (účinného od 1. 1. 2012) návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že definitívna ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov je poskytnutá v konaní vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chránených záujmov, ochranu pred začatím samotného konania alebo v čase počas rozhodovania vo veci. Uvedenému účelu slúži predbežné opatrenie, ktoré možno charakterizovať ako dočasné opatrenie súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým títo nepodajú návrh na začatie konania, resp. kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu.

Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na predbežné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 75 ods. 2. Súd sa vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať ani iné dokazovanie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na predbežné opatrenie. Odvolací

súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvého stupňa. Odvolací súd nemôže prihliadnuť na zmeny právneho stavu veci. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Občiansky súdny poriadok upravuje dva zákonné dôvody pre vydanie predbežného opatrenia, a to z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Už v návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť vlastne predbežné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní vo veci samej) bol ohrozený. Ak navrhovateľ odôvodňuje predbežné opatrenie potrebou dočasnej úpravy pomerov (ako aj v tomto prípade), musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejavovať predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 25.06.2012 domáhal zriadenia práva vecného bremena v prospech vlastníkov stavby fotovoltaickej elektrárne 3,975 MWp, ktorá sa nachádza na nehnuteľnostiach vedených Správou katastra W. na liste vlastníctve č. XXXX k.ú. W. (bližšie špecifikované v návrhu) spočívajúcom v práve cesty vlastníka elektrárne cez parcely vo vlastníctve odporcu v 2. rade zapísané na LV č. XXX k.ú. W.(bližšie špecifikované v návrhu).

Spolu s návrhom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý doplnil na výzvu súdu písomným podaním zo dňa 04. 07. 2012 tak, že sa predbežným opatrením domáha, aby súd odporcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť umožniť prístup a strpieť užívanie nehnuteľností vedených Správou katastra W. na liste vlastníctve č. XXX k.ú. W., parcely č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorie o výmere XXXX m², č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorie o výmere XXXX m², č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorie o výmere XXXX m², č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorie o výmere XXXX m², v celosti vlastníkovi stavby fotovoltaická elektráreň 3,975 MWp, ktorá sa nachádza na nehnuteľnostiach vedených Správou katastra W. na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. W. (bližšie špecifikovaným v návrhu) ako aj osobám najmä zabezpečujúcim vlastníkovi stavby ochranu majetku, servisnú a profylaktickú činnosť, ktorá pozostáva z práva prechodu peši, motorovými a nemotorovými vozidlami, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zdôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti - stavby fotovoltaická elektráreň 3,975 MWp - vedenej Správou katastra W. na LV č. XXXX a odporca v 2. rade je vlastníkom nehnuteľností vedených Správou katastra W. na LV č. XXX, k.ú. W., ktoré sú v nájme odporcu v 1. rade, pričom ide o parcely, cez ktoré navrhovateľ musí prechádzať, aby sa dostal k nehnuteľnostiam tvoriacich jeho vlastníctvo, nakoľko iný prístup nemá. Dôvodil tým, že odporca v 1. rade uzavrel jedinou prístupovú cestu k jeho stavbe tým, že na ňu umiestnil zátarasy a prekážky, v dôsledku čoho spoločnosť GRIFF Komárno, s.r.o. nemôže

zabezpečovať riadne ochranu majetku navrhovateľa a spoločnosť IFT INFORM TECHNOLOGIES, a.s. nie je schopná zabezpečovať na majetku navrhovateľa servisnú a profylaktickú činnosť. Písomným podaním zo dňa 12. 07. 2012 navrhovateľ doplnil predbežné opatrenia v tom smere, že žiadal nariadiť predbežné opatrenie nielen pre neho ako súčasného vlastníka stavby, ale aj pre každého ďalšieho vlastníka stavby elektrárne. Následne súd prvého stupňa napadnutým uznesením čiastočne vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a vo zvyšku návrh zamietol.

V preskúmvanej veci odvolací súd rozhodujúci o odvolaní odporcu v 1. rade dospel k záveru o vecnej nesprávnosti napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd v prvom rade poukazuje na to, že súd prvého stupňa sám sformuloval petit nariadeného predbežného opatrenia, keďže navrhovateľ žiadal v zmysle poslednej úpravy návrhu predbežného opatrenia nariadiť predbežné opatrenie pre každého vlastníka stavby: Fotovoltaická elektráreň 3,975 MWp a to v rozsahu „ celej výmery „ sporných nehnuteľností, avšak súd prvého stupňa sám určil prístup a prechod navrhovateľa cez sporné nehnuteľnosti „ v šírke 5 m“, čo je v rozpore s návrhom a navyše bez bližšej špecifikácie kde konkrétne by sa táto cesta mala na dotknutých nehnuteľnostiach nachádzať, čím je takéto predbežné opatrenia nevykonateľné. Navyše súd prvého stupňa, bez toho, aby to navrhovateľ požadoval v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, sám určil, že prístup a prechod cez sporné nehnuteľnosti majú odporcovia umožniť navrhovateľovi „ na náklady navrhovateľa“, čo je v rozpore s procesným postupom súdu, ktorý nemôže svojvoľne upravovať petit navrhovaného predbežného opatrenia, keďže ide o konanie, kde je návrhové a súd je viazaný petitom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Napriek uvedeným procesným pochybeniam odvolací súd nemohol napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť ako to žiadal odporca v 1. rade v odvolaní, pretože ust. § 221 ods. 3 OSP umožňuje odvolaciemu súdu pri rozhodovaní o odvolaní proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia zrušiť rozhodnutie, len ak konanie zastavuje (čo nie je tento prípad). Preto odvolací súd rozhodujúci o odvolaní odporcu v 1. rade mohol rozhodnúť len tak, že napadnuté uznesenie potvrdí alebo zmení a zamietne.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru že súd prvého stupňa nesprávne posúdil splnenie podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia v danej veci, keďže sa nezaoberal potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov z hľadiska posúdenia toho, či navrhovateľ má možnosť aj inej prístupovej cesty k jeho nehnuteľnostiam, než tej, cez ktorú požadoval nariadiť predbežné opatrenie. Vychádzajúc z obsahu spisu a najmä zo zmluvy o zriadení vecných bremien s ručiteľským vyhlásením zo dňa 09. 06. 2011 uzatvorenej medzi odporcom v 2. rade ako povinným a navrhovateľom ako oprávneným vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dohodli aj na zriadení vecného bremena odplatne, v prospech oprávneného spočívajúce v práve vstupu, prechodu peši a prejazdu dopravným prostriedkom cez pozemok parc. č. XXXX/X parcela registra „C“ - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m², nachádzajúce sa v k.ú. W., v súlade s Geometrickým porealizačným zameraním „W. - W. nadzemné VN vedenie pre FTVE“ vyhotoveným N.. T. W., autorizovaným geodetom(tvoriacim prílohu zmluvy) a v súlade s geometrickým plánom, ktorý mal nechať vyhotoviť oprávnený na svoje náklady do 30 dní od podpísania zmluvy. Povinný sa v zmysle predmetnej zmluvy zaviazal uvedené vecné bremená trpieť s tým, že doba, na ktorú sa zriadili vecné bremená je v trvaní 15 rokov odo dňa rozhodnutia Správy katastra W. o povolení vkladu vecných bremien do katastra nehnuteľností.

S poukazom na uvedenú zmluvu neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že nemá zabezpečený iný prístup k jeho stavbe, keďže v zmysle tejto zmluvy sa už riešila v rámci stavebného konania otázka prístupu k stavbe (elektrárni) tak, že navrhovateľ má právo prechodu cez inú parcelu, a to parc. č. XXXX/X, ktorú môže dočasne v nevyhnutnej miere používať na prístup k svojej nehnuteľnosti. Preto podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov práve navrhovaným predbežným opatrením. Záverom odvolací súd dodáva, že rozhodnutie o predbežnom opatrení nemá vplyv na spôsob rozhodnutia súdu vo veci samej.

Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v rámci rozhodnutia vo veci samej (§ 145 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.