

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/165/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211203793
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211203793.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia, s. r. o. so sídlom Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863, v konaní zastúpeného JUDr. Mariánom Chovancom, advokátom so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 60, proti žalovanej: K. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, o zaplatenie 394,78 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 20. apríla 2011, č. k. 13C/74/2011-48, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti, ako aj v časti náhrady trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 75,59 eura spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy: 28,75 eura od 18. 01. 2008 až do zaplatenia, 25 eur od 18. 03. 2008 až do zaplatenia, 21,84 eura od 16. 04. 2008 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie 319,19 eura spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 319,19 eura od 29. 04. 2008 až do zaplatenia žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 31. 10. 2008, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 43 ods. 1, 2, 3 písm. c), § 43 ods. 5, § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a ustanoveniami § 101 ods. 1, § 120 ods. 1, § 153 ods. 1 OSP. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalobca v totožný deň ako vyhotovil žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení, vyhotovil aj Dodatok k zmluve o pripojení, ktoré žalovaná opatrla svojim podpisom dňa 19. 10. 2007. Podľa názoru súdu prvého stupňa dodatkom k zmluve o pripojení žalobca akceptoval žiadosť žalovanej o uzavretie zmluvy, a tak uvedený dodatok súd prvého stupňa považoval za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., ktorú s poukazom na predmet činnosti žalobcu považoval za zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj s poukazom na § 2 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom do 31. 10. 2008. Okrem toho mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry dodávateľa - žalobcu za mesačné poplatky a poskytnuté hlasové a nehlasové služby v úhrnnej výške 75,59 eura za služby využívané na telefónnom čísle XXXXXXXXXX, pričom aj ostatné administratívne poplatky súd považoval za nehlasovú službu. V tejto časti považoval žalobu za dôvodnú, nakoľko mal preukázané, že žalovanej boli plnenia v uvedenej výške poskytnuté, a tak po odstúpení žalobcu od zmluvy podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z. z. vznikla žalovanej povinnosť vrátiť žalobcovi prijaté plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 451 a § 48 Občianskeho zákonníka, keďže odstúpením žalobcu od zmluvy došlo k zrušeniu zmluvy. Z vykonaného dokazovania ďalej zistil, že žalobca sa z dôvodu neplnenia zmluvných povinností vyplývajúcich žalovanej zo zmluvy o pripojení zo dňa 19. 10. 2007 domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 319,19 eura vyfakturovanej faktúrou č. 5100172015 zo dňa 21. 04. 2008. Súd prvého stupňa zastal názor, že žalobcovi nevznikol nárok na zmluvnú pokutu, keďže odstúpil od zmluvy a odstúpením od zmluvy podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo k zrušeniu zmluvy od začiatku. Dodal, že zo zrušenej zmluvy už preto

žalobcovi nesvedčí nárok na zmluvnú pokutu dojednanú v zrušenej zmluve, a preto nárok žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 319,19 eura zamietol. Navyiac zastal názor, že ak nie sú splnené podmienky pre zaviazanie žalovanej na plnenie titulom zmluvnej pokuty, nemožno dosiahnuť plnenie sumy 319,19 eura na rovnakom skutkovom základe a na základe tých istých skutočností z iného, ako uplatneného právneho dôvodu, keďže žalobca v danom prípade nenavrhol zmenu petitu na základe iných skutkových okolností. Aj keď žalobca v návrhu tvrdil, že žalovanej poskytol benefit vo forme 1/ mesačného programu - Pre mňa 70, 2/ po prevolaní paušálu volanie do všetkých sietí za 1,- Sk namiesto štandardnej tarifikácie 6,50 Sk/min., 3/ mobilný telefón Sony Ericsson T250i za 1,- Sk s DPH, ktorého predajná cena bola 3.590,- Sk, súd prvého stupňa mal za to, že v tomto sporovom konaní žalobca nepreukázal, že poskytnutím mesačného programu - Pre mňa 70 získala žalovaná nejaký vyčísliteľný benefit, ako ani nepreukázal existenciu benefitu žalovanej v súvislosti s akciou do všetkých sietí za 1,- Sk s DPH. Navyše dodal, že žalobca nepreukázal, že by žalovanej predal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 1,- Sk s DPH a táto skutočnosť nevyplývala ani z Dodatku k zmluve o pripojení, ako ani z vianočnej ponuky. Keďže žalobca nepreukázal až do vyhlásenia dokazovania za skončené, že žalovanej vôbec predal nejaké koncové telekomunikačné zariadenie a nepreukázal ani cenu, za ktorú mal toto zariadenie žalovanej predať, súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by mu s poukazom na ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka v spojení s § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na vydanie žalovanou obdržaného plnenia v podobe zľavy z predajnej ceny mobilného telefónu titulom bezdôvodného obohatenia. Okrem toho poukázal na to, že keby aj žalobca preukázal, že žalovanej predal mobilný telefón za zľavnenú cenu, súd by žalobe na vydanie bezdôvodného obohatenia zo zrušenej zmluvy mohol vyhovieť iba vtedy, keby bolo požadované vzájomne podmienené vrátenie podľa zrušenej zmluvy vzájomne poskytnutých plnení. Pokiaľ nebol žalobný návrh takto formulovaný, ustálil, že žalobca nemohol byť v konaní úspešný. Pretože žalovaná svoj peňažný záväzok riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, a preto súd uplatnený nárok žalobcu na 8,5% úrok z omeškania ročne z jednotlivých fakturovaných súm, s výnimkou zmluvnej pokuty, považoval s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a vládne nariadenie č. 87/1995 Z. z. za dôvodný. Keďže v spore žalobca bol len čiastočne úspešný, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Rozsudok súdu prvého stupňa, v zamietajúcej časti, napadol v zákonnej lehote odvolaním v zmysle § 205 ods. 2 písm. a), d), f) OSP žalobca, domáhajúc sa ním jeho zmeny tak, že žalovaná bude zaviazaná na zaplatenie istiny vo výške 394,78 eura s príslušenstvom. Bol toho názoru, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, na základe čoho dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že aplikovaním ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd vôbec nezobral do úvahy Všeobecné podmienky žalobcu platné v čase podpísania žiadosti o pripojenie medzi žalobcom a žalovaným, ktoré boli priložené k žalobnému návrhu. Vzhľadom na čl. 16 ods. 16.2 Všeobecných podmienok poukázal na ustanovenie § 302 Obchodného zákonníka, ktoré výslovne uvádza, že odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zároveň sa nestotožnil ani s názorom súdu, že v občiansko-právnych vzťahoch odstúpením od zmluvy zaniká nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Dodal, že aj v občianskom práve sa skôr presadzuje názor, že v dôsledku odstúpenia od zmluvy podľa § 48 Občianskeho zákonníka, zanikajú síce práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, ale nezaniká nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ak vznikol v dôsledku porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy ešte pred odstúpením od zmluvy. Poukázal tiež na to, že tento právny názor vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku pod sp. zn. 3 Cdo 132/01. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval rozhodnutie súdu nepriznať žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu za nedôvodný a v rozpore s platnými právnymi predpismi a judikatúrou. Zdôraznil, že primárnym predpokladom vzniku nároku na zmluvnú pokutu je platná dohoda medzi zmluvnými stranami o zmluvnej pokute pre prípad porušenia povinnosti zo záväzku, v tomto prípade zmluvy o pripojení v znení jej dodatku, a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je bezprostredne podmienený porušením povinnosti, ktorej splnenie, zmluvná pokuta zabezpečuje, ak by bola táto povinnosť riadne a včas splnená, niet právneho dôvodu na vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ak však zabezpečená povinnosť bola porušená, vzniká oprávnenie veriteľa, požadovať zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty a povinnosť dlžníka zmluvnú pokutu zaplatiť. Záverom poukázal na to, že pri zotrvaní v zmluvnom vzťahu žalobcu so žalovanou v súlade so zmluvou o pripojení a dodatkom k zmluve o pripojení, by zaplatená suma za poskytnuté služby pri paušále Pre mňa 70 za 24 mesiacov predstavovala sumu 334,56 eura, a teda zastal názor, že dohodnutá zmluvná pokuta

medzi žalobcom a žalovaným vo výške 319,19 eura bola primeraná a dohodnutá v zmysle platných právnych predpisov a plne dôvodná.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti je treba podľa § 221 ods. 1 OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Predmetom konania je návrh žalobcu, ktorým sa domáhal od žalovanej zaplata sumy 394,78 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% p. a. zo sumy 319,19 eura odo dňa 29. 04. 2008 do zaplata, zo sumy 21,84 eura odo dňa 16. 04. 2008 do zaplata, zo sumy 28,75 eura odo dňa 18. 01. 2008 do zaplata, zo sumy 25 eur odo dňa 18. 03. 2008 do zaplata z titulu nezaplatených úhrad za poskytnuté hlasové a nehlasové služby. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe Žiadosti o uzatvorenie zmluvy o pripojení zo dňa 19. 10. 2007 bola aktiváciou SIM karty uzatvorená zmluva o pripojení medzi účastníkmi konania. Keďže žalovaná si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, žalobcovi vznikla pohľadávka vo výške 75,59 eura, ktorú vyfakturoval faktúrami - faktúra č. 1000456657 vo výške 21,84 eura, splatná dňa 15. 04. 2008, faktúra č. 1000201023 vo výške 28,75 eura, splatná dňa 17. 01. 2008 a faktúra č. 1000376006 vo výške 25 eur, splatná dňa 17. 03. 2008. Dodal, že na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 19. 10. 2007 nadobudla žalovaná od žalobcu telekomunikačné zariadenie za zvýhodnených podmienok a zaviazala sa na užívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov. Keďže si žalovaná nesplnila povinnosti ani v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, vznikla žalovanej povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 319,19 eura, ktorá bola vyfakturovaná faktúrou č. 5100172015, splatnou dňa 28. 04. 2008. Následne v dôsledku neuhradenia ceny za poskytnuté služby ani po 45 dňoch po dni ich splatnosti v zmysle ustanovenia § 42 ods. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách v platnom znení a článku 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok žalobca odstúpil od Zmluvy o pripojení.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vyhovel žalobe žalobcu v časti istiny 75,59 eura spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy: 28,75 eura od 18. 01. 2008 až do zaplata, 25 eur od 18. 03. 2008 až do zaplata, 21,84 eura od 16. 04. 2008 až do zaplata, a v časti o zaplata 319,19 eura spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 319,19 eura od 29. 04. 2008 až do zaplata žalobu zamietol.

Pre absenciu odvolania účastníkov konania v prisudzujúcej časti rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a predmetom odvolacieho konania zostala žalobcom napadnutá zamietajúca časť, týkajúca sa zmluvnej pokuty s príslušenstvom a na ňu nadväzujúci výrok o náhrade trov konania.

Po preskúmaní spisu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne posúdil daný právny vzťah ako občianskoprávny, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 251/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii (v znení do 31. 12. 2007) a tiež príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvárania zmluvy medzi účastníkmi tohto konania o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Zákom č. 568/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bolo novelizované ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a od účinnosti tohto zákona, t.j. 1. januára 2008 podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže ustanovenie § 879j zák. č. 568/2007

Z. z. výslovne uvádza, že ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; treba posudzovanú zmluvu o pripojení považovať za zmluvu spotrebiteľskú a vzťah za spotrebiteľský.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, niet pochýb o tom, že sporom dotknutá zmluva uzatvorená účastníkmi konania je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, pričom uvedenú skutočnosť nespochybnil ani samotný žalobca. Tým sa pri posudzovaní dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku v tomto konaní zároveň otvoril priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky, a to i vo vzťahu k dojednaným zmluvným pokutám a podobným nárokom.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť len, ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak (§ 48 ods. 2 OZ).

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Ak došlo medzi zmluvnými stranami k zhode vôle o obsahu zmluvy, riadnym a včasným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy vzniká zmluva. Uzavretím zmluvy zmluva nadobúda aj účinnosť, okrem prípadov ustanovených zákonom, keď zmluva nadobudne účinnosť až rozhodnutím príslušného orgánu. Platným a účinným uzavretím zmluvy sú zmluvné strany zmluvou viazané. Po uzavretí zmluvy môže účastník zmluvy výnimočne jednostranným adresovaným právnym úkonom od zmluvy odstúpiť, avšak iba v prípade, ak je to v Občianskom zákonníku alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa bodu 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. vydané v súlade s § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Všeobecné podmienky“), poskytovateľ môže odstúpiť od Zmluvy, a to výhradne podľa článku 17.1 písm. a), ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú Službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Podľa bodu 6.8 Všeobecných podmienok, v prípade odstúpenia od Zmluvy končí jej platnosť dňom doručenia oznámenia o odstúpení druhej strane, pokiaľ nie je v oznámení o odstúpení uvedený neskorší deň. Podľa bodu 6.9 Všeobecných podmienok, ukončením platnosti Zmluvy nezaniká povinnosť Účastníka uhradiť cenu poskytnutých Služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči poskytovateľovi a súčasne splniť všetky svoje ostatné záväzky voči Poskytovateľovi.

Z uvedeného vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti môže poskytovateľ odstúpiť od zmluvy a žalovaná bude povinná uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky a splniť všetky svoje ostatné záväzky.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca písomným podaním zo dňa 20. 03. 2008 od zmluvy odstúpil. Účinným odstúpením od zmluvy sa takáto zmluva od začiatku zrušila a účastníci konania sa majú vzájomne vypořiadat', teda každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Ak je základom občianskoprávneho právneho vzťahu asynalagmatický záväzok, teda záväzok jednostranne zaväzujúci, účastník musí vrátiť predmet plnenia tomu, kto ho poskytol. Ak je však základom občianskoprávneho vzťahu dvojstranne zaväzujúci záväzok, účastníkom zmluvy vzniká povinnosť vrátiť si vzájomné plnenia. Žiaden z účastníkov sa nemôže domáhať vrátenia poskytnutého plnenia bez toho, aby sám vrátil plnenie, ktoré prijal.

Súd prvého stupňa v prejednávanej veci svoje rozhodnutie o zmluvnej pokute založil na dvoch záveroch. V prvom závere uviedol, že „zo zrušenej zmluvy už žalobcovi nesvedčí nárok na zmluvnú pokutu dojednanú v zrušenej zmluve,“ a preto nárok žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 319,19 eura zamietol. Odvolací súd v danej veci dospel k záveru, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa v tejto časti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, ako aj pre nezrozumiteľnosť týchto dôvodov, nakoľko súd prvého stupňa neuviedol dostatok dôvodov v tom smere, na základe akých vykonaných dôkazov, či skutkových zistení dospel k právnemu záveru o tom, že zo zrušenej zmluvy nesvedčí žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu dojednanú v zrušenej zmluve, keď zo Všeobecných podmienok vyplýva, že ukončením platnosti Zmluvy nezaniká povinnosť Účastníka uhradiť cenu poskytnutých Služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči poskytovateľovi a súčasne splniť všetky svoje ostatné záväzky voči Poskytovateľovi. Teda súd prvého stupňa neuviedol dostatok dôvodov v tom smere, z akých okolností, či skutkových zistení vyvodil záver, že zamietol zmluvnú pokutu vo výške 319,19 eura. Zároveň sa súd prvého stupňa v odôvodnení dostatočne nevysporiadal ani s tým, ako dospel k záveru, že odstúpením od zmluvy došlo k zrušeniu zmluvy od začiatku.

Okrem toho, súd prvého stupňa zamietnutie zmluvnej pokuty odôvodnil aj tým, že „odstúpením žalobcu od zmluvy o pripojení došlo k jej zrušeniu od začiatku a žalobca s poukazom na § 457 Občianskeho zákonníka neosvedčil svoju pripravenosť vrátiť žalovanej peňažné plnenie, ktoré mu malo byť žalovanou uhradené pri kúpe mobilného telefónu, ako ani neformuloval žalobný návrh na vrátenie vzájomných plnení prijatých účastníkmi zrušenej zmluvy, teda nevyjadroval synallagmu, a preto súd nemohol vyhovieť návrhu žalobcu len na jednostranné zaviazanie žalovanej na vrátenie ňou obdržaných plnení zo zrušenej zmluvy“. Takýto záver odvolací súd vyhodnotil za nesprávny, pretože na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v danej veci sa žalobca domáha jednostranne zaväzujúceho záväzku, a preto ani žalobný návrh nebolo potrebné formulovať ako vzájomne podmienený.

Ak súd prvého stupňa návrh žalobcu v časti zmluvnej pokuty z uvedeného dôvodu zamietol, je jeho rozhodnutie nesprávne pre nesprávne právne posúdenie veci, a preto ho odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní doplní dokazovanie v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami, predovšetkým si zabezpečí všetky dôkazy na opätovné preskúmanie zmluvnej pokuty, prípadne vykoná aj ďalšie s vecou súvisiace dokazovanie postupom podľa § 122 a nasl. OSP. Vykonané dôkazy vyhodnotí tak, ako to súdu vyplýva z ustanovenia § 132 OSP, vo veci opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní tak, ako mu to vyplýva z ustanovenia § 157 ods. 2 OSP. V prípade, ak súd dospeje k právnemu záveru, že niektorá zo zmluvných podmienok, prípadne jej časť, je neprijateľná, potom rozhodne tak, ako mu to vyplýva z ustanovenia § 153 ods. 4 OSP, teda neprijateľnú podmienku uvedie vo výroku svojho rozhodnutia.

Názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa v ďalšom konaní viazaný (§ 226 OSP). V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne i o náhrade trov konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.