

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 13P/30/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311202193
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Véghová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311202193.11

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o deti : T. Y.N., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX/XX, Y. a maloletý Y. Y., nar. XX.X.XXXX, v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Galante, dieťa rodičov - matka: X. Y., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX/XX, Y., zastúpená JUDr. Nadeždou Wolfovou Boľovou, advokátkou, so sídlom Galanta, Šafárikova ul. č. 1522 a otec: J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom D. Š. XXX/XX, Y., o návrhu otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom (označeným ako protinávrh) došlým tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 1.8.2012 otec v tom čase maloletej T. a maloletého Y. sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil vyživovaciu povinnosť otca vo výške 80,- eur mesačne na maloletú T., ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám T. a vyživovaciu povinnosť otca vo výške 50,- eur na maloletého Y., ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky odo dňa podania tohto návrhu. Súčasne navrhol zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo vo vopred neurčených intervaloch na základe rozhodnutia maloletých detí. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 5C/304/2010-22 boli maloleté deti na základe súdom schválenej rodičovskej dohody zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo v dvojtýždňových intervaloch. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej T. sumou 80,- eur mesačne a na výživu maloletého Y. sumou 50,- eur mesačne, ktoré výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2010. V čase podania tohto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bol maloletý Y. v starostlivosti otca, v spoločnej domácnosti viac ako dva týždne. S matkou maloletý Y. odmietal telefonicky komunikovať (vypol svoj mobilný telefón) a to aj z toho dôvodu, že matka ho svojim sústavným vyvolávaním 2 - 3 krát denne obťažuje. S uznesením o nariadení predbežného opatrenia č.k. 13P/30/2011-197 zo dňa 2.7.2012 otec detí absolútne nesúhlasí z dôvodu, že maloletý Y. má záujem tráviť s otcom celé víkendy (sobota-nedeľa), taktiež maloletý chce, aby sa jeho otec zúčastňoval jeho športových aktivít, ktoré sa konajú 4-5 krát týždenne (športové tréningy). Svoj návrh ďalej odôvodnil tým, že podľa jeho indícií matka využíva výživné, ktoré otec zasiela deťom, pre svoju potrebu. Počas tohto konania má už druhú právnu zástupkyňu, čo sú nemalé výdavky. Matka má nadštandardné bývanie, vedie nadštandardný spôsob života, vlastní dve osobné motorové vozidlá, 3 krát týždenne chodí do Fit centra, navštevuje kúpaliská bez detí, ktoré necháva doma. Pritom maloletý Y. po príchode do starostlivosti otca mal so sebou len oblečenie zdedené po staršej sestre alebo oblečenie čo mu bolo zakúpené ešte počas ich manželstva. Z uvedeného dôvodu do rozhodnutia súdu vo veci samej, otec detí navrhuje ponechať striedavú osobnú starostlivosť rodičov. Navrhuje, aby súd uznesením

nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží rodičom maloletých detí zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo vo vopred neurčených intervaloch na základe rozhodnutia detí.

Súd sa oboznámil s návrhom otca detí na nariadenie predbežného opatrenia, podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/30/2011, najmä uznesením o nariadení predbežného opatrenia č.k. 13P/30/2011-197 zo dňa 2.7.2012.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods.1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že

tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Súd rozhodoval o návrhu otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by nariadil vyživovaciu povinnosť otca vo výške 80,-- eur mesačne na maloletú T., ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám T. a vyživovaciu povinnosť otca vo výške 50,-- eur na maloletého Y., ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky odo dňa podania tohto návrhu. Súčasne navrhol zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo vo vopred neurčených intervaloch na základe rozhodnutia maloletých detí.

Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých, ako aj z obsahu spisu sp. zn. 13P/30/2011 nemal súd osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe dočasnej úpravy starostlivosti o deti, ani nemal osvedčené, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V čase podania návrhu maloletá T. a maloletý Y. už boli zverené predbežným opatrením č.k. 13P/30/2011-197 zo dňa 2.7.2012 do osobnej starostlivosti matky, otcovi bol upravený styk s maloletým Y.. K riadnemu zhodnoteniu skutkového a právneho stavu je nevyhnutné vykonať dokazovanie, ktoré pre krátkosť zákonných lehôt a s poukazom na účel inštitútu predbežného opatrenia v rámci rozhodovania o predbežnom opatrení nie je možné vykonať.

Na tunajšom súde prebieha konanie na návrh matky detí o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. V rámci tohto konania, bude v konečnej platnosti rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému Y.. Vo vzťahu k T., keďže nadobudla plnoletosť dňa 12.8.2012 je možné konať len o výživnom. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.