

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/71/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211205639  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8211205639.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, proti žalovanej Q. M., nar. X.XX.XXXX, bytom G. gen. A. X, K., toho času bytom K. XX, okres L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Ul. Sov. hrdinov 66, o zaplatenie 230,19 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 25.4.2012 č.k. 4 C 36/2012 - 54 takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie proti výroku o vylúčení veci na samostatné konanie.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 Eur s prísl. zastavil. V prevyšujúcej časti vec vylúčil na samostatné konanie, v ktorom sa rozhodne aj o trovách tohto konania. Určil, že vstup Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, Prešov ako vedľajšieho účastníka v tomto konaní na strane žalovanej je prípustný.

Čiastočné zastavenie konania súd prvého stupňa odôvodnil ustanovením § 96 O.s.p. s tým, že v časti nároku o zaplatenie zmluvnej pokuty 100 Eur s prísl. žalobca pred prvým pojednávaním vzal späť žalobný návrh. Z toho dôvodu súd prvého stupňa nežiadal súhlas žalovanej, resp. vedľajšieho účastníka s čiastočným späťvzatím žaloby. V prevyšujúcej časti vec vylúčil na samostatné konanie podľa § 112 ods. 2 O.s.p. s tým, že ide o ďalší nárok žalobcu o zaplatenie 130,19 Eur s prísl., ktorý pozostáva z neuhradených služieb zo strany žalovanej. V zmysle § 93 O.s.p. súd prvého stupňa rozhodol o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, Prešov v tomto konaní. V tejto súvislosti poukázal aj na ustanovenia § 25, § 2 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o vylúčení veci na samostatné konanie, v ktorom má byť rozhodnuté aj o trovách konania, podal odvolanie vedľajší účastník vystupujúci v tomto konaní na strane žalovanej. Toto podanie označil ako odvolanie, resp. návrh na doplnenie rozhodnutia a poukazoval na to, že súd prvého stupňa pokiaľ zastavil konanie o neprijateľnú zmluvnú pokutu, mal vo vzťahu k tomuto samostatnému nároku rozhodnúť aj o náhrade trov konania účastníkov. Zdôraznil, že vedľajší účastník nemá záujem vystupovať v konaní aj vo vylúčenej veci, nakoľko nezistil, aby v zostávajúcich nárokoch boli porušené spotrebiteľské práva. Navrhol preto rozhodnúť o náhrade trov konania vo výške 57,89 Eur v zmysle predloženého vyčíslenia vo vyjadrení z 27.4.2012.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Uznesenia určené § 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p., ktorými sa upravuje konanie, neovplyvňujú v zásade rozhodnutie vo veci samej. Týkajú sa tých otázok, ktoré v záujme hospodárneho vedenia konania vyžadujú rýchle riešenie bez toho, aby odopretie možnosti podania opravného prostriedku mohlo byť na ujmu účastníkov konania, resp. tretích osôb. Jedným zo spomínaných druhov rozhodnutí upravujúcich vedenie konania je aj uznesenie súdu o vylúčení ostávajúcej časti nároku žalobcu na samostatné konanie (§ 112 ods. 2 O.s.p.).

Z dôvodu, že odvolanie proti tejto forme rozhodnutia nie je prípustné v súlade s už spomínaným ustanovením § 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka proti výroku o vylúčení veci na samostatné konanie odmietol postupom podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. V podanom odvolaní vedľajší účastník zároveň podal návrh na doplnenie rozhodnutia, čo sa týka trov prvostupňového konania vo vzťahu medzi účastníkmi (§ 166 ods. 1,2 O.s.p.). O takto podanom návrhu na doplnenie uznesenia OS Bardejov sp. zn. 4 C 36/2012 z 25.4.2012 rozhodol tento súd uznesením z 30.5.2012 č.k. 4 C 36/2012 - 90, ktorým bol návrh vedľajšieho účastníka na doplnenie spomínaného rozhodnutia zamietnutý. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2012.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov a ostatným účastníkom v danom štádiu konania trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.