

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200964
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200964.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcov: 1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D. E., občan SR, 2/ E. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., občan SR, obaja spoločne právne zastúpení JUDr. Ľubošom Noskovičom, advokátom, so sídlom Konventná 5, 811 03 Bratislava, IČO: 42 269 695 proti žalovanému: SHEA BEAT IFD, a.s., IČO: 53 776 950, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, o určení, že právny úkon dlžníka je voči žalobcom právne neúčinný taktó

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že kúpna zmluva, ktorej vklad bol Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, povolený pod E./XXXX, uzavretá medzi spoločnosťou SHEA BEAT, a.s., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 658 022 ako predávajúcim a spoločnosťou SHEA BEAT IFD, a. s., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 776 950 ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území G. H. evidovaným na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie G. H., obec G. H., okres Prievidza ako:

- pozemok C-KN, parcelné číslo XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 766 m²,
 - pozemok C-KN, parcelné číslo XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 386 m²,
 - pozemok C-KN, parcelné číslo XXX/X, trvalý trávny porast o výmere 543 m²,
 - pozemok C-KN, parcelné číslo XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 596 m²,
 - pozemok C-KN, parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 561 m²,
 - stavba – Sociálna budova, súpisné číslo XXX, postavená na pozemku parcelné číslo XXX/X a
 - stavba – Adm. budova + prístav, súpisné číslo XXX, postavená na pozemku parcelné číslo XXX/X
- v spoluvlastníckom podiele 1/1 je voči žalobcom p r á v n e n e ú č i n n á.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradit' žalobcom trovy konania v rozsahu 100 %, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa prostredníctvom spoločného právneho zástupcu podanou žalobou z 14.03.2023, doručenou súdu toho istého dňa domáhali voči žalovanému určenia, že jeho právny úkon ako dlžníka a to kúpna zmluva, ktorej vklad bol Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, povolený pod E./XXXX, uzavretá medzi spoločnosťou SHEA BEAT, a.s., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 658 022 ako predávajúcim a spoločnosťou SHEA BEAT IFD, a. s., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 776 950 ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území G. H. evidovaným na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie G. H., obec G. H., okres Prievidza ako pozemok C-KN, parcelné číslo XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 766 m², pozemok C-KN, parcelné číslo XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 386

m2, pozemok C-KN, parcelné číslo XXX/X, trvalý trávny porast o výmere 543 m2, pozemok C-KN, parcelné číslo XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 596 m2, pozemok C-KN, parcelné číslo XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 561 m2, stavba – Sociálna budova, súpisné číslo XXX, postavená na pozemku parcelné číslo XXX/X I. stavba – Adm. budova + prístav, súpisné číslo XXX, postavená na pozemku parcelné číslo XXX/X v spoluvlastníckom podiele 1/1 je voči nim právne neúčinný. Zároveň sa domáhali náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia 1/, 2/ ako budúci kupujúci uzatvorili dňa 27.08.2018 so spoločnosťou SHEA BEAT, a.s., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 658 022 (ďalej ako dlžník) ako s budúcim predávajúcim Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, ktorej predmetom bol budúci prevod bytu č. 5 v bytovom dome B1 v projekte bytového komplexu „Zelený ostrov“ s podrobnou špecifikáciou predmetného bytu a domu v článkoch I. a III. zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a s evidenciou dotknutých nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Prievidza pre obec Zemianske Kostolany, k.ú. G. H.. Z titulu Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 27.08.2018 žalobcovia 1/ a 2/ uhradili spoločnosti SHEA BEAT, a.s. rezervačný poplatok vo výške 5 000,- EUR dňa 09.05.2018 a doplatok zálohy z dohodnutej kúpnej ceny vo výške 9100,- EUR dňa 29.08.2018, spolu tak uhradili zálohu z dohodnutej kúpnej ceny vo výške 14 100,- EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť SHEA BEAT, a.s. svoju povinnosť na dokončenie výstavby bytového domu nespĺnila ani k 23.11.2020, teda ani 389 kalendárnych dní od konca dohodnutej lehoty, žalobcovia oznámením z 23.11.2020, ktoré bolo spoločnosti SHEA BEAT, a.s. doručené dňa 25.11.2020 odstúpili od zmluvy s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia a vyzvali spoločnosť k vráteniu uhradenej zálohy. Spoločnosť SHEA BEAT, a.s. svoj záväzok na vrátenie poskytnutej zálohy v celkovej výške 14 100,- EUR v dohodnutej lehote nespĺnila. Nároky na zaplatenie zálohy vo výške 14 100,- EUR si žalobcovia 1/,2/ ako spotrebiteľia proti spoločnosti SHEA BEAT, a.s. uplatnili v súdnom konaní, vedenom na Okresnom súde Prievidza ako súde miestne príslušnom, pod sp. zn. 18Csp/29/2021, pričom v tomto konaní boli nároky žalobcov v celom rozsahu priznané rozsudkom zo dňa 04.11.2022, č.k. 18Csp/29/2021 – 192, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.01.2023 a vykonateľnosť 29.01.2023.

Spoločnosť SHEA BEAT, a.s. a žalovaný uzatvorili kúpnu zmluvu (E./XXXX- E. XX/XX), ktorou došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v texte vyššie na žalovaného, pričom k prevodu došlo v priebehu súdneho konania sp. zn. 18Csp/29/2021, čo vyplýva zo zápisov na liste vlastníctva č. XXXX zo dňa 28.02.2023. Spoločnosť SHEA BEAT, a.s. je jediným akcionárom žalovaného. Spoločnosť SHEA BEAT do podania žaloby pohľadávku žalobcov neuhradila a prevodom nehnuteľností, v ktorých sa mal nachádzať aj budúci byt žalobcov, previedla do majetku žalovaného kúpnu zmluvou V 2492/2022, čím jednoznačne podstatným spôsobom znížila majetok a tým zmarila či ohrozila možnosť, aby pohľadávka žalobcov mohla byť z majetku spoločnosti SHEA BEAT, a.s. uspokojená.

Žalobcovia v odôvodnení svojej žaloby odkázali na znenie § 42a ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 42a ods. 3 písm. b) Občianskeho zákonníka s tým, že majú za to, že preukázali jednak existenciu vymáhateľnej pohľadávky z titulu úhrady rezervačného poplatku vo výške 14 100,- EUR podľa zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a to právoplatným rozhodnutím súdu ako aj existenciu právneho úkonu, ktorým došlo k ukráteniu vymáhateľnej pohľadávky a to kúpnej zmluvy E./XXXX a preto žiadali, aby súd podanej žalobe vyhovel.

V odpovedi z 12.04.2023 na výzvu súdu zo dňa 24.03.2023 žalobcovia uviedli, že zriadené záložné právo v konaní sp. zn. 18Csp/29/2021 predstavuje zabezpečovacie opatrenie na úhradu pohľadávky žalobcom, avšak táto nebola doposiaľ uhradená zo strany dlžníka a je tak naďalej vymáhateľná. Predmetom zabezpečovacieho opatrenia vydaného Okresným súdom Prievidza nie sú všetky nehnuteľnosti, špecifikované v odporovateľnom právnom úkone, ale výlučne iba dve konkrétne parcely, pričom samotné uspokojenie celkovej pohľadávky žalobcov (istina, príslušenstvo, náklady dražby a pod.) speňažením týchto dvoch pozemkov prostredníctvom výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby je viac než otáznave. Vymáhateľná pohľadávka je tak síce zabezpečená záložným právom, avšak samotná výška uspokojenia s poukazom na hodnotu zálohy (2 pozemky) je aktuálne neznáma, čo odôvodňuje opodstatnenosť domáhať sa neúčinnosti predmetného právneho úkonu dlžníka, ktorým dlžník previedol v celosti jediný jeho majetok, z ktorého výťažku sa snáď v celosti uspokojí pohľadávka žalobcov, keďže už z iného majetku sa uspokojíť reálne žalobcovia nevedia. Na základe uvedeného majú žalobcovia za to, že žaloba je podaná dôvodne.

2. Žaloba spolu s jej prílohami, s uznesením – výzvou na vyjadrenie sa žalovaného k podanej žalobe bola žalovanému doručená dňa 25.05.2023. K žalobe sa žalovaný nevyjadril, žiadne z tvrdení žalobcov

nerozporoval. Predvolanie na súdne pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 20.07.2023, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie súdneho pojednávania.

3. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcov 1/, 2/ za účasti ich spoločného právneho zástupcu ako aj v neprítomnosti žalovaného v súlade s § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcov 1/, a 2/, (ktorý na žalobe zotrval, keďže žalobcovia neevidujú uhradenie pohľadávky a navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie), oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: žalobou, výpismi z obchodného registra na spoločnosť SHEA BEAT, a.s.a SHEA BEAT IFD, a.s., Výpisom z LV č. XXXX z 26.01.2021 a z 28.02.2023, Zmluvou o budúcej kúpnej zmluve, oznámením o odstúpení od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, výpisom z účtu, rozsudkom č.k. 18Csp/29/2021 – 192 z 04.11.2022, odpoveďou na výzvu súdu z 12.04.2023, vyčíslením nákladov dražby 16/2023 a ostatnými listinami v súdnom spise.

4. Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový stav, ktorý tvrdili žalobcovia 1/ a 2/. Žiadne zo skutkových tvrdení žalobcov nebolo žalovaným rozporované. Žalobcovia v prednese žaloby na súdnom pojednávaní na podanej žalobe zotrvali v celom rozsahu s opravou zrejmej chyby v písaní v časti IČO spoločnosti SHEA BEAT, a.s. v petite žaloby.

5. Podľa § 215 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

6. Podľa § 42a ods. 1-3 zák.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“) veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený. Odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať. Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom

a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117),

b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,

c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,

d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

7. Účelom odporovateľnosti ako inštitútu občianskeho práva je zabrániť nepoctivým úkonom dlžníka, ktorými znižuje svoj majetok na úkor veriteľov. Podstatou odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu voči určitej osobe, ktorá znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovaného právneho úkonu tak, akoby k tomuto úkonu vôbec nedošlo. Podstatou odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu voči určitej osobe, ktorá znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovaného právneho úkonu tak, akoby k tomuto úkonu vôbec nedošlo.

8. V sporovom občianskom súdnom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy.

9. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktoré sa týkajú povinnosti tvrdenia a povinnosti označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer

účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

10. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

11. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

12. Na odporovateľnú žalobu je aktívne vecne legitimovaný (§ 42a ods. 1 OZ) veriteľ, ktorého pohľadávka voči dlžníkovi je vymáhateľná, ak dlžníkov právny úkon ukracuje jej uspokojenie. Vymáhateľnou sa rozumie taká pohľadávka, ktorej splnenie možno vynútiť cestou výkonu rozhodnutia (exekúcie), t.j. pohľadávka, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, podľa ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia (exekúciu); na to, aby bol žalujúci veriteľ vecne legitimovaný, postačuje, aby jeho pohľadávka voči dlžníkovi bola vymáhateľná aspoň v čase rozhodnutia súdu o ním podanej odporovateľnej žalobe.

13. Pasívna vecná legitimácia na odporovateľnú žalobu je upravená v ustanovení § 42a ods. 3 OZ. Žaloba o určení, že dlžníkov právny úkon je voči veriteľovi neúčinný, môže byť úspešná len vtedy, ak bola podaná voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený. Spoločnosť SHEA BEAT, a.s. je jediným akcionárom žalovaného.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobcovia 1/ a 2/ sú v konaní aktívne vecne legitimovaní a žalovaný je pasívne vecne legitimovaný. Žalobcovia 1/ a 2/ preukázali existenciu právneho úkonu (kúpna zmluva V – 2492/2022), ktorým sa ukracuje uspokojenie ich pohľadávky, pretože je preukázané, že dlžník dobrovoľne nesplnil svoju povinnosť z vykonateľného rozhodnutia súdu (rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 04.11.2022, č.k. 18Csp/29/2021 – 192). Ako už súd uviedol vyššie, vymáhateľná pohľadávka v zmysle § 42a ods. 1 OZ je taká, ktorú možno úspešne vymáhať v základnom súdnom konaní, žalobcovia 1/ a 2/ ako veritelia disponujú nielen vymáhateľnou pohľadávkou, teda spôsobilou na úspešné vymáhanie v základnom súdnom konaní, ale disponujú pohľadávkou právoplatne priznanou voči dlžníkovi právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím. Dlžníkov právne úkony ukracujú uspokojenie pohľadávky veriteľa vtedy, ak vedú k zmenšeniu majetku dlžníka a ak v dôsledku nich zmenšenie majetku má súčasne za následok, že veriteľ nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku dlžníka, hoci nebyť týchto úkonov by sa z majetku dlžníka aspoň sčasti uspokojil (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22.1.2002 sp. zn. 21 Cdo 549/2001). Tvrdenie žalobcov, že žalovaný nemá iný nehnuteľný majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhanú pohľadávku, žalovaný v priebehu konania nerozporoval. Odporovateľným je taký právny úkon dlžníka, ktorý urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojich veriteľov, ak musel byť tento úmysel druhej strane známy. O úmysle ukrátiť veriteľa sa jedná najmä vtedy, ak dlžník právnym úkonom chcel ukrátiť svojich veriteľov alebo ak vedel, že právnym úkonom môže ukrátiť svojich veriteľov, a pre prípad, že ich skutočne ukráti, s tým bol uzročený. Keďže spoločnosť SHEA BEAT, a.s. je jediným akcionárom žalovaného, súd má za to, že ak k prevodu majetku dlžníka došlo počas prebiehajúceho súdneho konania sp. zn. 18Csp/29/2021 so spoločnosťou SHEA BEAT, a.s., ktoré tvrdenie nebolo sporné, dlžník tak vedel, že týmto právnym úkonom môže ukrátiť svojich veriteľov. Spoločnosť SHEA BEAT do podania žaloby pohľadávku žalobcov neuhradila a do majetku žalovaného previedla kúpnu zmluvou V 2492/2022 svoje nehnuteľnosti, čím jednoznačne podstatným spôsobom znížila majetok a tým zmarila resp. ohrozila možnosť, aby pohľadávka žalobcov mohla byť z majetku spoločnosti SHEA BEAT, a.s. uspokojená. Žaloba bola podaná v zákonnej prekluzívnej trojročnej lehote, keďže pohľadávka žalobcov existovala už v čase zavkladovania uzavretej kúpnej zmluvy V-2492/2022 v katastri nehnuteľností, čo je zrejme z výpisov listov vlastníctva č. XXXX z 26.01.2021 (str. 8 súdneho spisu), a z 28.02.2023 (str. 10 súdneho spisu) a v čase rozhodovania súdu už bola právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím (rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 04.11.2022, č.k. 18Csp/29/2021 – 192, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.01.2023 a vykonateľnosť 29.01.2023). Vzhľadom na vyššie uvedené došlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávky žalobcov, preto sú splnené podmienky na určenie neúčinnosti Kúpnej zmluvy V-2492/2022 voči žalobcom. Žalobcovia 1/ a 2/ v spore preukázali splnenie všetkých základných predpokladov odporovateľnosti právneho úkonu, preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

15.Z ustanovenia § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky. Za podmienok uvedených v § 151 ods. 2 CSP musí totiž popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. Rovnako ako skutkové tvrdenia, aj popretie skutkových tvrdení musí byť substancované (dostatočne určité). Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť výslovné. Ak sa teda žalovaný nevyjadril k žalobe, nezúčastnil sa bezdôvodne prvého súdneho pojednávania a teda podstatné tvrdenia žalobcov nepoprel, mal súd žalobcami tvrdený skutkový stav za nesporný.

16.Pokiaľ žalobca na súdnom pojednávaní navrhol rozhodnutie Rozsudkom pre zmeškanie, súd tomuto návrhu nemohol vyhovieť z dôvodu, že podľa § 274 CSP môže súd rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný a bol v predvolaní poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Nakoľko sa v danej veci nejedná o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, preto súd tomuto návrhu žalobcov nevyhoviel.

17.O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania. V konaní boli v celom rozsahu úspešní žalobcovia 1/ a 2/ voči žalovanému, preto im súd priznal voči žalovanému nárok na trovy konania v rozsahu 100% s poukazom na § 255 ods. 1 CSP. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.