

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/178/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611209852  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4611209852.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: E. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., T. XXXX/XX, o zaplatenie 526,60 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07. 03. 2012 č. k. 5C/35/2012-26, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie odporcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 296,11 eura s 8,76 % úrokom z omeškania od 10. 09. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 17,77 eura a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

Vyšiel zo zistenia, že dňa 22. 09. 2005 účastníci konania uzatvorili individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 4.250,-Sk na nákup tovaru a to domáceho kina a že odporcovi zo strany navrhovateľa bola taktiež poskytnutá i suma 296,11 eura. Pokiaľ vrátenie tejto sumy požadoval navrhovateľ z titulu revolvingového úveru, ktorý mal poskytnúť odporcovi na základe zmluvy zo dňa 22. 09. 2005, s poukazom na zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako i Smernicu rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 uzavrel, že táto je pre nedodržanie predpísanej písomnej formy neplatná. Z uvedeného dôvodu takto navrhovateľovi vzniklo v zmysle § 451 ods. 1, 2 a § 456 Občianskeho zákonníka právo na vydanie bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v tom, že navrhovateľ poskytol odporcovi finančné plnenie v sume 296,11 eura bez právneho dôvodu. Preto návrh v tejto časti považoval za dôvodný a vo zvyšku ho ako bezzákladný zamietol. Rozhodnutie o náhrade trov konania založil na ust. § 142 ods. 2 OSP a § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi s ohľadom na jeho čiastočný úspech v konaní priznal náhradu trov konania vo výške 17,77 eura, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za časť úspešne podaného návrhu.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie dôvodiac, že tvrdenie navrhovateľa sa nezakladá na pravde, čoho dôkazom je 10 pripojených poštových poukážok a čiastková úhrada 750,-Sk.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Reagujúc na tvrdenia odporcu uvádzané v jeho odvolaní dodal, že predložené dôkazy nemajú žiaden vzťah k priznanému plneniu, keďže poštové poukazy preukazujú len splácanie spotrebiteľského úveru poskytnutého v súvislosti so zakúpením domáceho

kina, pričom súdom priznané peňažné plnenie sa týka revolvingového úveru a finančných prostriedkov, ktoré čerpal odporca z úverovej karty.

Skôr ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozsudku z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon a iné písomnosti, ak to nariadi súd (§ 47 ods. 1 OSP).

Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, kedy bola zásielka vrátená súdu za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel (§ 47 ods. 2 OSP).

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol navrhovateľovi doručený do vlastných rúk dňa 16. 03. 2012 a odporcovi bol do vlastných rúk doručovaný prostredníctvom pošty dňa 16. 03. 2012, kedy odporca nebol v mieste doručovania zastihnutý. Opakované doručovanie rozsudku u odporcu bolo vykonané dňa 19. 03. 2012 tak, ako o tom bol odporca upovedomený, pričom i tento nový pokus o doručenie zostal bezvýsledným. Dňom 19. 03. 2012 preto doručovateľ uložil doručovanú písomnosť na pošte, o čom bol opätovne odporca upovedomený. Všetky tieto skutočnosti preukazuje zásielka, nachádzajúca sa v spise na č. I. 36. Za situácie, že odporca si predmetný rozsudok počas jeho uloženia na pošte nevyzdvihol a zásielka bola vrátená súdu prvého stupňa dňa 11. 04. 2012, v zmysle § 47 ods. 2 OSP pri nepreukázaní odporcom, že v čase doručovania sa v mieste doručovania nezdržoval, za deň doručenia rozsudku do vlastných rúk odporcu sa považuje deň 11. 04. 2012. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania preto takto začala odporcovi plynúť dňa 12. 04. 2012 a posledný deň lehoty na podanie odvolania pre odporcu bol deň 27. 04. 2012 (piatok). Zo spisu však vyplýva, že odporca svoje odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa podal osobne na súde prvého stupňa až dňa 30. 04. 2012 a teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej odvolacej lehoty. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že následne bol rozsudok súdu prvého stupňa odporcovi nadbytočne doručovaný i prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch a podľa doručienky sa tak stalo až dňa 15. 06. 2012 (správne zrejme 15. 04. 2012), keďže k účinkom platného doručenia rozsudku do vlastných rúk odporcu došlo už dňom 11. 04. 2012.

Odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené zistenia preto odvolanie odporcu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 OSP analogicky v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania svojimi účinkami korešponduje zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.