

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/317/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111230333
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6111230333.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Diškanovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého W. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov I.. O. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. I., X. Č.. XXXX/XXX a matky D. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., P. XXX/XX, zastúpenej O.. D. A., advokátkou, Advokátska kancelária, Č.S. XX, I. I., v konaní o nariadenie podávania informácií takto

rozhodol:

Matka je p o v i n n á podávať otcovi dieťaťa jedenkrát mesačne správu o zdravotnom stave, psychickom a fyzickom vývoji maloletého dieťaťa, o jeho záujmoch a záľubách a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd u k l a d á rodičom mal. W. G.C., nar. XX. XX. XXXX ako aj maloletému W. p o v i n n o s ť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu v Centre poradensko-psychologických služieb minimálne jedenkrát mesačne po dobu 12 kalendárnych mesiacov, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia

odôvodnenie:

Otec mal. dieťaťa sa podaným návrhom domáhal toho, aby súd uložil matke dieťaťa povinnosť podávať mu informácie o maloletom dieťati. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa sa narodilo z jeho manželstva. Dieťa bolo na čas po rozvode manželstva zverené do starostlivosti matky a jemu bol upravený styk s mal. dieťaťom. Keďže predbežným opatrením mu bol styk s dieťaťom zamedzený a nemá kontakt s maloletým, domáhal sa, aby mu matka podávala informácie o maloletom dieťati.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že styk otca s dieťaťom bol upravený rozsudkom súdu tak, že otec je oprávnený stretávať s mal. dieťaťom každý páry víkend v sobotu od 09.00 h do nedele do 19.00 h, počas letných prázdnin od 01. 07. do 14. 07. a od 01.08. do 14.08. a tiež otec má upravený styk s dieťaťom počas Veľkonočných a Vianočných sviatkov. Poukázala na tú skutočnosť, že otcovi nebránila v styku s dieťaťom ale otec mal po každom styku s mal. dieťaťom neustále námietky voči jej osobe, podával na ňu sťažnosti, trestné oznámenia, stále chodila s dieťaťom k lekárovi a mal za to, že dieťa využíval, ako prostriedok na jej vydieranie a manipuláciu jej osobou. Tiež poukázala na tú skutočnosť, že otec v minulosti požadoval zverenie mal. dieťaťa do striedavej starostlivosti, čomu nebolo vyhovené. Otec k dieťaťu pristupuje autoritatívnym spôsobom a dieťa ho odmieta. Ona sama sa snaží na dieťa pôsobiť takým spôsobom, aby sa mohlo kontaktovať s otcom, pripravuje ho k tomu, že sa má s otcom stretnúť, ale dieťa má v hlave zafixované, že chodilo s otcom len po lekároch. Uviedla, že sama je ochotná spolu s dieťaťom zúčastniť sa aj psychologických sedení.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na to, aby bolo rešpektované právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k oboj rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie o maloletom dieťati domáhať na súde.

V danej veci súd zistil, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 8C/119/2009 zo dňa 30. 03. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 16Co/158/2010 zo dňa 30. 09. 2010 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvedení manželstva bol maloletý W. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu a zároveň bol upravený styk otca s mal. dieťaťom. Vo veci tunajšieho súdu č.k. 32P/225/2011 bol dočasne zakázaný styk otca s mal. dieťaťom.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písmeno d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, tak že uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Ako to vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania medzi rodičmi mal. dieťaťa ako aj medzi starými rodičmi zo strany oboch rodičov panuje závažná nedôvera a nevráživosť jeden voči druhému. Toto sa preukazuje najmä pri preberaní a odovzdávaní mal. dieťaťa na styk s otcom dieťaťa. Otec kolíznemu opatrovníkovi, súdu a aj iným inštitúciám oznamuje svoje podozrenia o tom, že sa matka riadne nestará o výchovu a opateru dieťaťa. Z týchto dôvodov dochádza pri styku otca s mal. dieťaťom k závažným nedorozumeniam medzi rodinami mal. dieťaťa z oboch strán rodičov. Takéto správanie sa rodičov mal. dieťaťa nie je v najlepšom záujme dieťaťa. Rodičia a ani starí rodičia maloletého z oboch strán nevytvárajú atmosféru pohody pre mal. dieťa, nevytvárajú pocit bezpečia, naopak často sú volaní príslušníci polície.

Súd preto dospel k záveru, že potrebné nariadiť oboj rodičom dieťaťa, ako aj mal. dieťaťu účasť v centre poradensko-psychologických služieb. Zároveň súd rozhodol, keďže otec má toho času zamedzený kontakt s mal. dieťaťom, že matka bude otcovi dieťaťa podávať jedenkrát mesačne správu o zdravotnom stave, psychickom a fyzickom vývoji mal. dieťaťa, o jeho záujmoch a záľubách, pričom súd nemal na mysli siahodlhé podávanie správ, ale stručné oznamovanie o týchto náležitostiach mal. dieťaťa na adresu otca dieťaťa. Spôsob, akým to matka vykoná, súd ponecháva na úvahu a rozhodnutie matky dieťaťa, t.z., že je na vôli matky dieťaťa, či tak urobí písomne, telefonicky, alebo inými elektronickými prostriedkami.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa

Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie
o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.