

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311208596
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5311208596.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 34 127 798, právne zastúpeného advokátom JUDr. Romanom Kvasnicom, so sídlom tamtiež, proti odporkyňi N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, Q., o zaplatenie 325,45 eur s príslušenstvom, na základe odvolania odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C/170/2011-38 zo dňa 27.10.2011 takto

rozhodol:

Odvolanie **o d m i e t a .**

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov odvolacieho konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia, sumu 39,04 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Romana Kvasnicu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 325,45 eur spoločne s úrokom 23,75 % z tejto sumy od 7.7.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8% z danej čiastky (tiež) od 7.7.2011 do zaplatenia. Vychádzal z tvrdení navrhovateľa, ktoré boli preukázané konkrétnymi dôkazmi, pričom odporkyňa bola v konaní nečinná.

O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť titulom ich náhrady v spore úspešnému navrhovateľovi (§ 142 ods. 1 O.s.p.) sumu 97.04 eur, ktorú čiastku konkrétne zdôvodnil.

V lehote zákonom stanovenej na podanie odvolania učinila vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa procesné podanie odporkyňa N. D., ktoré označila ako odvolanie proti rozsudku. Uviedla, že nebolo vyhovené jej žiadosti o odklad platby, ktorú adresovala páňovi Kvasnicovi. Poukazovala na finančnú tieseň a tvrdila, že z jej strany „nebol nezáujem o uhradenie dlhu“, len potrebovala „nižší splátkový kalendár“. Preto žiadala o zhodnotenie stavu veci a písomné vyjadrenie.

Takéto neurčité a nejednoznačné podanie nespĺňalo náležitosti odvolania vymedzené v jednotlivých ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku. Správne preto okresný súd uznesením zo dňa 12.3.2012 vyzval odporkyňu na odstránenie väd podania - odvolania, spoločne s poučením o spôsobe doplnenia, resp. opravy pôvodného podania. Zároveň odporkyňu poučil o (možnom) následku odmietnutia odvolania, ak pôvodné podanie nebude riadne doplnené, resp. opravené. Na odstránenie nedostatkov určil lehotu 15 dní. Výzva procesného súdu bola odporkyňi doručená formou náhradného doručenia dňa 5.4.2012.

V stanovenej lehote, ani neskôr, až do štádia rozhodovania odvolacieho súdu, odporkyňa N. D. nijakým spôsobom na výzvu nereagovala.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podaniu odporkyne zdôraznil jeho neúplnosť z hľadiska náležitostí odvolania a navrhoval „odvolanie“ odmietnuť. Zároveň rozhodne poprel, že by nekomunikoval s odporkyňou; naopak vyhovel jej žiadosti o zmenu pôvodne dohodnutého splátkového kalendára, pričom odporkyňa nedodržala ani tento „zmenený“ splátkový kalendár.

V zmysle § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.

Všetky uvedené náležitosti odvolania musia byť splnené súčasne, ak chýba ktorákoľvek z nich, nejedná sa o úplný procesný úkon. V zmysle uznesenia Ústavného súdu SR I. ÚS 48/2000 z 6.9.2000 nestačí len podať prípustný opravný prostriedok, ale treba ho podať „zákonom ustanoveným postupom“, t. j. postupom, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti.

Na základe ústavných princípov nestrannosti súdu a rovnosti postavenia účastníkov pred súdom, je neprípustný taký postup súdu, ktorým by bezprostredne vlastnou činnosťou nahrádzal plnenie povinností účastníka a tým konkrétneho účastníka konania (neopodstatnene) zvýhodňoval oproti ostatným; osobitne v sporovom - kontradiktórnom - konaní, medzi ktoré konania patrí i súdená vec.

Z rozoberaného podania odporkyne nie je možné vôbec vymedziť, aké vady vytyka rozhodnutiu súdu I. stupňa, resp. konaniu, ktoré predchádzalo jeho vydaniu. Veľmi neurčité je aj vyjadrenie toho, čoho sa v rámci odvolacieho konania domáha (tzv. odvolací petit).

Výklad takto nejednoznačne prejavenej vôle účastníka súdom v tom smere, aby splňala vyššie uvedené náležitosti odvolania, by sa v podstate rovnal nahrádzaniu plnenia povinností účastníka, čo je však v priamom rozpore s pozíciou súdu. Nešlo by už o výklad vôle súdom, ale o prispôbenie si procesnej situácie potrebám odvolacieho konania, čo je neprípustné. Súdu totiž neprináleží nahrádzať, ani modifikovať, dispozitívne úkony účastníkov.

Vzhľadom na to, že odvolanie odporkyne N. D. nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, krajský súd ho v zmysle § 218 ods.1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

Podaním neúplného odvolania odporkyňa zavinila vznik trov protistrany, preto na základe § 146 ods. 2 (v zmysle analógie, keďže odmietnutie odvolania má totožný dôsledok vecného nepreskúmania rozhodnutia ako v prípade zastavenia konania) v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. je povinná nahradiť navrhovateľovi účelne vynaložené trovy odvolacieho štádia konania.

Tieto spočívajú v odmene za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu. V zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. výška tarifnej odmeny v prejednávacom prípade činí 24,90 eur. K úkonu právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 označenej vyhlášky prináleží i režijný paušál, ktorý ku dňu vykonania úkonu právnej služby zodpovedal sume 7,63 eur. Nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa súčet uvedených súm o túto daň (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), t.j. o 6,51 eur. Celkovo ide o čiastku 39,04 eur (24,90 + 7,63 + 6,51), ktorú sumu je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.), pričom v celom rozsahu ide o trovy predstavujúce trovy právneho zastúpenia (§ 151 ods. 8 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.