

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/63/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811220213  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811220213.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého D. W., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: J. K., nar. X.X.XXXX, bytom Z., T. XXX/XX a otec: K. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z., I. XX, t. č. na neznámom mieste, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého D. od 1.9.2011 mesačne sumu 150 eur, k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 10 - teho dňa v mesiaci.

Zameškané výživné za obdobe od 1.9.2011 do 31.8.2012 vo výške 1.320 eur je otec dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky dieťaťa do 31.12.2012.

Týmto rozhodnutím sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 43/2010-27 zo dňa 24.3.2011.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.11.2011 sa matka domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na jej maloletého syna D. s odôvodnením, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otcovi na maloletého ustálená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.3.2011 a to za obdobie od 1.11.2010 do 28.2.2011 vo výške 100 eur mesačne a od 1.3.2011 vo výške 40 eur mesačne. Otec maloletého si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého, naposledy určenú súdom neplní, z dôvodu ktorého prebieha na Obvodnom oddelení Policajného zboru Prievidza trestné konanie proti otcovi maloletého. Od poslednej úpravy výšky výživného na maloletého D. sa zmenili pomery na oboch stranách a v súčasnosti určené výživné nepostačuje ani v polovici pokryť výdavky spojené so synom, ktorý od 1.9.2011 navštevuje materskú školu v Prievidzi, v súvislosti s čím má výdavky spojené s dochádzkou do materskej školy vo výške 12 eur poplatok mestu, 27 eur stravné v škôlke a 27 eur platila na pomôcky a výlety v škôlke. V škôlke by chcela syna prihlásiť na krúžok anglického jazyka, ktorý sa platí samostatne. Taktiež potrebuje synovi zakúpiť oblečenie do škôlky, vrátane zimného oblečenia. Nie je schopná sama zabezpečiť zo svojho príjmu všetky potreby pre syna. Syn býva taktiež chorý, v minulosti bral aj antibiotiká, za ktoré doplácala. Maloletý sa venuje rôznym športovým aktivitám, chcela by pre neho zakúpiť na zimu korčule, v lete sa venuje loptovým hrám ako je futbal. Chcela by synovi takisto zakúpiť knihy a na jar menší bicykel, pretože deti v jeho veku bicykel už majú. Od 1.9.2011 pracuje ako čašníčka, 30 hodín týždenne, s priemerným mesačným príjmom 250 eur. Na maloletého poberá rodinné prídavky. Otec maloletého je zamestnaný, pracuje v Čechách, pravdepodobne cez stavebnú firmu, k jeho príjmu sa vyjadriť nevedela. So synom sa otec vôbec nestretáva od apríla 2011, nekontaktuje ho ani na sviatky. Syn sa na otca nepýta, citovo sa od neho odcudzil. Z vyššie uvedených dôvodov žiadala od 1.9.2011 zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na jej maloletého syna D. zo sumy 40 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne.

Otec maloletého bol v priebehu konania pasívny. Súdu dostupnými prostriedkami (lustráciou v registri Sociálnej poisťovni, dotazom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dotazom na Mesto Prievidza, výpisom zo živnostenského registra na otca maloletého) sa miesto súčasného pobytu otca maloletého a ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá otca v predmetnej veci zastupovať zistiť nepodarilo, a preto uznesením č. k. 12P 63/2011-57 zo dňa 21.6.2012 rozhodol súd podľa § 48 ods. 4 O.s.p. o doručovaní súdnych písomností v konaní otcovi ich uložením v súdnom spise až do právoplatného skončenia konania.

Kolízna opatrovníčka sa k návrhu matky pripojila. Žiadala, aby súd zaviazal otca platiť na výživu maloletého D. počnúc dňom 1.9.2011 mesačne sumu 150 eur.

Otec maloletého sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na ňom neospravedlnil. S poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd vo veci v neprítomnosti otca maloletého.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím matky maloletého a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s rodným listom maloletého, s potvrdeniami o príjmoch a nákladoch matky maloletého, ako aj s obsahmi spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9P 43/2010 a 1T 72/2011, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Maloletý D. sa narodil J. K. ako osamelej matke. S otcom dieťaťa žila v spoločnej domácnosti do marca 2009.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 43/2010-27 zo dňa 24.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2011 bol maloletý D. zverený do osobnej starostlivosti matke. Otcovi súd uložil povinnosť platiť na výživu maloletého od 1.11.2010 do 28.2.2011 mesačne sumu 100 eur a od 1.3.2011 mesačne sumu 40 eur mesačne s tým, že zameškané výživné za čas od 1.11.2010 do 31.3.2011 vo výške 440 eur uložil súd otcovi zaplatiť k rukám matky do 31.5.2011. Vyššie uvedeným rozhodnutím súd schválil rodičovskú dohodu.

Vyššie citované rozhodnutie odôvodnenie podľa § 157 ods. 3 O.s.p. neobsahuje. Z obsahu spisu sp. zn. 9P 43/2010 mal však súd zistené, že v období od 1.11.2010 do 28.2.2011 pracoval otec ako brigádnik v stavebníctve, za ktoré obdobie si mesačne zarobil 500 až 600 eur a za vyššie uvedené mesiace bol ochotný platiť na výživu maloletého mesačne sumu 100 eur. Pretože za nasledujúce obdobie bol bez príjmu, bol ochotný na výživu maloletého platiť mesačne sumu 40 eur. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec maloletého slobodný, nemal žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť a takisto nemal žiaden majetok väčšej hodnoty. Podľa vyjadrenia otca dlhy z predchádzajúceho obdobia mal vo výške 30.000 eur.

V čase posledného rozhodovania o výživnom bola matka maloletého nemajetná, okrem maloletého D. ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemala. Jej príjem pozostával z rodičovského príspevku vo výške 190 eur mesačne a z prídavku na dieťa vo výške 22 eur mesačne. Zdravotný stav oboch rodičov v čase posledného rozhodovania o výživnom bol dobrý.

Podľa vyjadrenia matky, otec by mal pracovať niekde v Čechách. Bývať by mal u svojho brata, na akej adrese, uviesť nevedela. Súdom určené výživné na maloletého platí, aj keď nepravidelne. Peniaze na maloletého jej platí na účet. Miesto, kde by sa otec mohol t. č. zdržiavať uviesť nevedela, nie je s ním v kontakte. S maloletým sa nestretáva, aj keď je pravda, že asi pred mesiacom sa s ňou telefonicky spojil a žiadal ju o stretnutie s maloletým, čo však odmietla.

Majetkové pomery matky sa od posledného rozhodovania nijako nezmenili. Matka je nemajetná, ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Stále je na materskej dovolenke, t. č. predĺženej do konca tohto roku. Okrem rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa žiaden iný príjem nemá.

V čase podania návrhu na súd bývala matka u svojho priateľa na K. č. XX v Z.. Na bývanie prispievala priateľovi sumou 50 eur, ostatné náklady na bývanie vo výške asi 300 eur platil jej priateľ. Na ostatné potreby pre chod domácnosti, ako aj na výdavky na stravu pre ňu a syna sa podieľala podľa svojich možností, pretože má aj mesačné výdavky na oblečenie syna, ktoré dokupuje iba postupne. Pred vyhlásením tohto rozhodnutia bývala matka maloletého u svojich rodičov, ktorým mesačne prispievala za bývanie a stravu sumou 50 eur.

Maloletý D. od 1.9.2011 navštevuje materskú školu v Prievidzi, v súvislosti s čím má matka zvýšené mesačné náklady spočívajúce v platbe 12 eur mestu Prievidza, v priemere 27 eur stravného v škôlke a ďalšie náklady súvisiace s návštevou syna v škôlke /matka ich vyčíslila mesačne na sumu 27 eur/.

V období od 15.6.2011 do 5.9.2011 a od 6.12.2011 bola matka na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Dňa 26.7.2011 uzavrela s U. Q. dohodu o pracovnej činnosti podľa § 228a Zákonníka práce za dohodnutú odmenu 2 eurá na hodinu. Dohoda bola uzavretá dňa 27.7.2011. Na základe pracovnej zmluvy uzavretej 5.9.2011 medzi matkou maloletého a U. Q., matka maloletého dňa 6.9.2011 nastúpila do pracovného pomeru u U. Q. ako čašníčka v prevádzke I. XX, Z. - J. Z. na dobu neurčitú za sumu 250 eur mesačne, pri 30 hodinovom týždennom pracovnom čase. Za obdobie júl až november 2011 bol celkový príjem matky maloletého zo závislej činnosti v celkovej sume 884,39 eur brutto /v čistom bol jej priemerný mesačný príjem za vyššie uvedené obdobie vo výške 194,83 eur/. Matka maloletého dňa 5.12.2011 uzavrela takisto dohodu o vykonaní práce s O. D. a to na dobu určitú do 31.12.2012, v pracovnej pozícii čašníčka. Zamestnávateľ sa s matkou dohodol, že odmena matky za vykonanú prácu bude 2 eurá za hodinu, pričom pracovný čas matky bol dohodnutý na 64 hodín mesačne. Za mesiac december bola matke vyplatená suma 16 eur a za mesiac január 2012 suma 64 eur.

V súčasnej dobe otec maloletého nie je v evidencii nezamestnaných na úrade práce. Nevykonáva ani podnikateľskú činnosť. Súdu sa zistiť nepodarilo, či sa pomery na strane otca od posledného rozhodovania zmenili.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T 72/2011-58 zo dňa 11.5.2011 bol otec maloletého uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné same sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému D. od 1.9.2011 v navrhovanej výške 150 eur mesačne je podaný dôvodne aj keď od posledného rozhodnutia o výživnom uplynul len krátky čas. Hoci súčasné pomery otca sa súdu zistiť nepodarilo, otec maloletého v minulosti zdravotné problémy nemal, bol schopný vlastnou činnosťou zabezpečiť si peňažné prostriedky a aj podľa tvrdenia matky, v súčasnej dobe by mal pracovať niekde v Čechách /v evidencii uchádzačov o zamestnanie nie je/. Matka aj naďalej je na materskej dovolenke. Okrem rodičovského príspevku a prídavku na dieťa iné príjmy t. č. nemá. Aj keď po poslednom rozhodnutí o výživnom vykonávala práce pre rôzne subjekty, jej priemerný čistý mesačný príjem v tomto období z pracovnej činnosti bol len minimálny. Od posledného rozhodovania o výživnom sa podstatne zmenili pomery u maloletého, ktorý od 1.9.2011 nastúpil do materskej školy, v súvislosti s čím matke pribudli ďalšie náklady na maloletého. Vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletého /s prihliadnutím na vek, návštevu škôlky/, z možností a schopností rodičov maloletého, ktorí nevlastnia majetok väčšej hodnoty a majú len jednu vyživovaciu povinnosť, z toho, že matka sama zabezpečuje maloletému osobnú starostlivosť, pričom jej príjem je minimálny ako i zo skutočnosti, že otec maloletého sa o syna nezaujíma, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdravotné problémy nemá, v nedávnej minulosti si vedel zabezpečiť príjem vlastnou prácou, považoval súd návrh matky o zvýšenie výživného na maloletého zo sumy 40 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, k návrhu ktorému sa pripojil aj kolízny opatrovník, za dôvodný, a preto mu súd v celom rozsahu vyhovel.

Pokiaľ ide o zameškané výživné za obdobie od 1.9.2011 do 31.8.2012 vo výške 1.320 eur /rozdiel pôvodne určenej výšky výživného 40 eur mesačne a týmto rozhodnutím zvýšenej výšky výživného na sumu 150 eur mesačne = 110 eur x 12 mesiacov = 1.320 eur) umožnil súd otcovi dieťaťa zaplatiť k rukám matky do 31.12.2012 v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.