

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612205515
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612205515.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti odporcovi: V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Ul. X. V. XXXX/XXXA, XXX XX R. V., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 3.401,51 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.037,49 eur v lehote do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom vo výške 18,4% p.a. zo sumy 1.344,85 eur od 18.2.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 3.037,49 eur od 22.12.2010 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 163,20 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 266,42 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, v lehote do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 4.6.2012 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 3.401,51 eur s úrokom z omeškania vo výške 18,4% p.a. z istiny 1.344,85 eur od 18.2.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. z istiny 3.037,49 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku od veriteľa B. B., a.s., so sídlom C. XX, A., IČO: 00 151 653, ktoré postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 28.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 19.12.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0333571792, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1.659,70 eur, pri úrokovej sadzbe 18,4% p.a.. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach vždy k 20.-temu dňu toho-ktorého mesiaca. Odporca svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnil a poskytnutý úver nesplácal. Preto právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku vzniknutú zo Zmluvy na navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa zo Zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia vyčíslená v Prílohe Zmluvy o postúpení nasledovne: istina 3.037,49 eur, nezaplatené úroky z omeškania 364,02 eur. V istine sú už zahrnuté aj riadne úroky vo výške 1.578,81 eur a poplatky 113,83 eur „čistá“ hodnota istiny po odpočítaní uvedených položiek predstavuje 1.344,85 eur. Riadne úroky sú úrokmi od začiatku úverového vzťahu, t.j. od decembra 2006 do postúpenia pohľadávky zo dňa 21.12.2010, počítané v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe 18,4% p.a.. Poplatky 113,83 eur predstavujú poplatky: poplatky za vedenie účtu, resp. správu úveru od decembra 2006 do decembra 2008 vo výške 60 Sk mesačne a od januára 2009 do septembra 2010 vo výške 1,99 eur, od októbra 2010 do decembra 2010 vo výške 2,99 eur mesačne; spolu poplatky za vedenie účtu 100,55 eur; poplatok za správu úveru bol účtovaný v zmysle čl. I Zmluvy o úvere a poplatky za upomienky v sume 200 Sk v dňoch 28.3.2007 a 24.5.2007,

spolu 400 Sk, t.j. 13,28 eur. Suma vyčíslených úrokov z omeškania 364,02 eur je súčtom úrokov z omeškania účtovaných mesačne vždy ku koncu kalendárneho mesiaca zo sumy, s ktorou bol odporca aktuálne v omeškani. Mesačné sumy úrokov z omeškania sú uvedené v predložených výpisoch z účtu.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 23.7.2012 pod č.k. 4C/101/2012-109 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/101/2012-111 zo dňa 10.8.2012, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Občs.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa ust. § 47 ods. 2 Obč.súd.por..

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou B. B., a.s., B. V. X, XXX XX A., IČO: 00 151 653 a odporcom bola dňa 19.12.2006 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0333571792 (č.l. 6 spisu), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000 Sk s typom a výškou úrokovej sadzby - pevná do konečnej splatnosti úveru 18,40% p.a., ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 1.357 Sk, so splatnosťou prvej splátky 10.1.2007, vždy k 10.-temu dňu v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 10.11.2011. RPMN bola stanovená na 23,02%. Ďalej mal súd za preukázané, že medzi veriteľom - B. B., a.s. a navrhovateľom bola dňa 21.12.2010 uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE (č.l. 19 spisu), ktorou veriteľ pohľadávku voči dlžníkovi - odporcovi postúpil na navrhovateľa, ktorá skutočnosť bola odporcovi oznámená listom zo dňa 28.12.2010 (č.l. 8 spisu). Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia celkom čiastky 3.401,51 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1.344,85 eur, poplatkov vo výške 113,83 eur, riadnych úrokov 1.578,81 eur a vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 364,02 eur.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 25 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zák.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 5 Zák.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0333571792. Súdom priznaná suma predstavuje istinu vo výške 1.344,85 eur, nezaplatené úroky vo výške 1.578,81 eur, ktoré boli zmluvne dojednané vo výške 18,4% p.a. a ktoré predstavujú úrok z úveru a poplatky vo výške 113,83 eur za vedenie účtu a upomienky v zmysle čl. I Zmluvy o úvere, resp. v zmysle Sadzobníka poplatkov B., a.s., platných ku dňu uskutočnenia spoplatňovaného úkonu. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úrokov z omeškania, ktoré vyčíslil na sumu 364,02 eur, nešpecifikoval z akej sumy, v akej výške a za aké obdobie boli tieto úroky z omeškania vyčíslené, keď z podanej žaloby je nepochybné, že až po dátume 22.12.2010 si navrhovateľ uplatňoval zákonné úroky z omeškania vo výške 9% ročne. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, je potrebné aplikovať vo vzťahu k úrokom z omeškania, predpisy Občianskeho práva, pretože tieto sú pre spotrebiteľa priaznivejšie a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere, podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, predstavuje absolútny obchod. Z podanej žaloby a z predložených listinných dôkazov nebolo možné zistiť navrhovateľom uplatnenú výšku úroku z omeškania, ktorá by zodpovedala občiansko-právnym predpisom. Navrhovateľ neuviedol a nešpecifikoval kedy sa odporca dostal do omeškania, s ktorou splátkou, v akej výške si úroky z omeškania uplatňuje. Navrhovateľ si musí povinnosť tvrdenia splniť najskôr tým, že všetky skutočnosti popíše v žalobe a následne ich preukáže listinnými dôkazmi. Súdu neprislúcha skutkové tvrdenia vyčítavať z navrhovateľom predložených listinných dôkazov. Súd nemohol zistiť výšku dôvodného úroku z omeškania (podľa predpisov Občianskeho práva), preto žalobu v časti čo do zaplatenia navrhovateľom vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 364,02 eur ako nedôvodnú zamietol. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania, ktorých výška je vyčíslená v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 9% p.a. z istiny do zaplatenia a úroky z úveru tak, ako boli dojednané v Zmluve.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci mal úspech v časti, v ktorej súd žalobu zamietol. Úspech navrhovateľa predstavuje súdom priznaná suma 3.037,49 eur, čo predstavuje 90%, úspech odporcu potom predstavuje 10%, rozdiel činí 80%. Navrhovateľom uplatnené trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 204 eur, z toho 80% činí 163,20 eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd) po 131,13 eur + 2 x režijný paušál po 7,63 eur + 20% DPH, spolu 332,02 eur, z toho 80% predstavuje 266,42 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu - ust. § 149 ods. 1 Obč.súd.por. do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.