

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/137/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423203619  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423203619.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti X.: P., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., T. Q. XXXX/X, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Pribinova 9 a C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., T. Q. XXXX/X, v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Vlastou Suchanovou, Nové Zámky, Podzámska 32, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti X.: P., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého P. v sume 150,- eur mesačne a na výživu maloletého D. v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/138/2023.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté deti X.: P., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX boli dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého P. v sume 200,- eur mesačne a na maloletého D. v sume 150,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že osobitným podaním podala aj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ďalej uviedla, že pre zásadné rozpory a neustále konflikty s otcom maloletých detí sa rozhodla dňa 12.09.2023 odísť zo spoločnej domácnosti spolu s maloletými deťmi k jej rodičom. Pokiaľ ide o maloleté deti, s mladším synom je na rodičovskej dovolenke a ona sa osobne o maloleté deti stará. Naliehavá potreba nariadenia neodkladného opatrenia vznikla z dôvodu, že ona ako matka sama hradí všetky náklady súvisiace so zabezpečením starostlivosti o maloletých a tiež preto, lebo v prevažnej miere sama zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o maloleté deti, žiadali preto návrhu vyhovieť, deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a určiť otcovi vyživovaciu povinnosť na čas do rozvodu manželstva z dôvodu, že sa nemôže spoľahnúť na dobrovoľnú finančnú pomoc zo strany otca, ktorý jej aktuálne neprispieva na výživu detí.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci.

Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, aby prešetril pomery na strane oboch rodičov.

13. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 29.09.2023 súd mal preukázané, že dňa 14.09.2023 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal šetrenie pomerov u otca, ktorý žije v trojizbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Detská izba maloletých detí je vhodne zariadená rozkladacou detskou posteľou, skriňami, hračkami pre deti a prispôsobená ich potrebám. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Otec pri pohovore uviedol, že súhlasí, aby deti boli zverené matke, ale nesúhlasil s výškou výživného, ktorú ona navrhuje. Navrhol určiť výživné na maloletého P. v sume 150,- eur mesačne a na maloletého D. v sume 100,- eur mesačne. Doteraz matke prispel na výživu maloletých detí v auguste 2023 sumou 150,- eur a v mesiaci september 2023 v sume 250,- eur. Uviedol, že jeho mesačný príjem je okolo 1200,- eur a poberá na deti aj daňový bonus.

14. Dňa 22.09.2023 bolo vykonané šetrenie pomerov u matky prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na adrese G., P. E. XX. Matka v súčasnej dobe žije u svojich rodičov v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Domová nehnuteľnosť pozostáva zo štyroch izieb. Matka má k dispozícii dve izby. Jednu izbu užíva starší syn P. a druhú matka s mladším synom D.. Obe izby sú vhodne zariadené a prispôsobené ich potrebám. Deti majú samostatné postele a v skrinách dostatočné množstvo oblečenia. Maloletý P. má v izbe písací stôl so stoličkou, skriňovú zostavu, poličky s hračkami a posteľ. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Matka počas pohovoru uviedla, že jej príjmom sú štátne sociálne dávky - rodičovský príspevok vo výške 473,30 eur mesačne a prídavky na deti vo výške 120,- eur mesačne. Uviedla, že čo sa týka výšky výživného, trvá na svojom návrhu v plnom rozsahu.

15. Otec podal písomné vyjadrenie zo dňa 02.10.2023 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, v ktorom uviedol, že matka býva aktuálne u svojich rodičov v G. a on jej zatiaľ poslal výživné na obe deti 250,- eur dňa 13.09.2023 na základe požiadavky matky v sms komunikácii. Jeho priemerný mesačný príjem činí 1200,- eur, z čoho platí úhrady spojené s užívaním bytu NZBD Nové Zámky 150,- eur mesačne, elektrinu 28,- eur mesačne, plyn 22,- eur štvrťročne, telefón 37,50 eur mesačne. Je toho názoru, že výživné, na ktorom sa dohodli pre prípad rozvodu spolu s rodičovským príspevkom matky maloletých detí bude postačujúci na zabezpečenie starostlivosti o deti.

16. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený a je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov, keďže rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Výživné súd určil len v nevyhnutnej miere, 150,- eur mesačne na maloletého P. a 100,- eur mesačne na maloletého D. s prihliadnutím na zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého životné minimum na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa činí od 01.07.2023 122,77 eur mesačne a výživné určené neodkladným opatrením sa približuje k tejto sume životného minima. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na doterajšie príjmy rodičov. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 473,30 eur mesačne a prídavky na deti vo výške 120,- eur mesačne. Otec zarába priemerne mesačne 1200,- eur mesačne. Obaja rodičia sú bez ďalších vyživovacích povinností.

18. V danej veci súd ešte vykoná dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal na platenie výživného v sume 250,- eur mesačne spolu na obe deti, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí v konaní o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva vedenom na tunajšom súde pod č.k. 7P/138/2023.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.