

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208559
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612208559.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci navrhovateľa U. Q. B., C. XX.XX.XXXX,S. XXX XX S. XX, N. Č. XX M. L. M. H. B., B. Č.. XX zast. JUDr. Alenou Kožiakovou, advokátkou so sídlom Lučenec, Adyho 2969/ 24 v konaní o prijatí za člena Poľovníckeho združenia B.Q. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa voči odporcovi o určenie povinnosti odporcu prijať navrhovateľa za svojho člena zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi na náhrade trov jeho právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne žalovaného 221,26 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi prijať ho za svojho člena. Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha prijatia za člena Poľovníckeho združenia B. preto, lebo je vlastníkom pozemkov v k.ú. obce B. L. A. XX N.. Tieto nehnuteľnosti sú zahrnuté do poľovného revíru Poľovníckeho združenia B. a vzhľadom na svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam žiada a trvá na prijatí za člena Poľovníckeho združenia B.. Svoj nárok odvodzuje taktiež z čl.20 Ústavy SR. Nesúhlasil so stanoviskom odporcu ,ktorý mu písomne oznámil, že dôvod neschválenia za člena Poľovníckeho združenia B. vyplýva z tej okolnosti, že výkon práva poľovníctva vykonával v súčasnosti v tomto združení 17 členov na ploche asi 1070 ha, pričom na jedného člena poľovníckeho združenia pripadá výmera poľovného revíru asi 63 ha. Preto nie je možné zvyšovať počet členov odporcu. Poukázal na to, že v tomto poľovníckom združení pôsobia aj takí členovia, ktorí nemajú vo vlastníctve žiadne nehnuteľnosti, ktoré by boli zahrnuté do poľovného revíru odporcu, pričom poľujú aj v dvoch alebo troch poľovných združeniach na území Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu považuje svoje vlastnícke právo za poškodené.

Navrhovateľ na pojednávaní ďalej uviedol, že svoje nároky vyplývajúce z návrhu na začatie konania si uplatňuje s poukazom na ustanovenie § 4 a § 5 zákona číslo 274/2009 Zb.

Odporca žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že navrhovateľ nadobudol svoje spoluvlastnícke podiely v nehnuteľnostiach vedených na LV číslo XXX ,XXX,XXX,XXX,XXX,XXX,XXX I..Ú.. B. právnym titulom darovacej zmluvy čv.XXX/XXXX H. XX.XX.XXXX.Prevodca porušil ustanovenie § 140 Občianskeho zákonníka, keď tieto nehnuteľnosti neponúkol ostaným podielovým spoluvlastníkom, ktorí mali predkupné právo. Preto v súlade s § 40a Občianskeho zákonníka sa podieloví spoluvlastníci dovolávajú relatívnej neplatnosti darovacej zmluvy. Ďalej poukázal na to, že podľa § 11 odsek

2 zák.č.274/2009 Z.z. vlastní samostatného poľovného revíru, alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír samy, alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie, alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru. 11.11.2010 sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, bola schválená žiadosť o postúpenie užívania Poľovného revíru B. v prospech Poľovníckeho združenia B. t.j. v prospech odporcu. Obvodný lesný úrad v Lučenci zmluvu o užívaní spoločného Poľovného revíru B. zaevidoval. Prevodca nehnuteľnosti podľa darovacej zmluvy z 22.09.2011 Q..Q..Y. S. J. podpísal 11.06.2010 splnomocnenie na zastupovanie pri konaniach vo veci uznávania poľovného revíru a v konaniach vo veci nájmu výkonu práva poľovníctva. O žiadosti navrhovateľ o prijatie za člena odporcu rozhodovala slávnostná členská schôdza dňa 18.06.2011, pričom z 11 prítomných členov bolo proti prijatiu 10 členov a jeden člen sa zdržal hlasovania. Na základe odvolania navrhovateľa bola vec prerokovaná na výročnej členskej schôdzi dňa 11.02.2012, ktorá uložila predsedovi Poľovníckeho združenia B. písomne oznámiť navrhovateľovi, že pokiaľ nie je členom Poľovníckeho združenia B. nemôže sa odvolať proti uzneseniu členskej schôdze a trvala na svojom pôvodnom rozhodnutí zo dňa 18.06.2011.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, štatutárneho zástupcu odporcu, konštatovaním obsahu písomného návrhu na začatie konania, písomného oznámenia podielových spoluvlastníkov nehnuteľností o dovolaní sa neplatnosti právneho úkonu, notárskej zápisnice z 11.11.2010 číslo C. XXX/XXXX, C. XXXXX/XXXX JUDr.Mariana Jurinu notárskeho kandidáta v Lučenci, oznámenia Obvodného lesného úradu Lučenec o zaevidovaní zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíru, rozhodnutia Okresného úradu Poltár z 24.11.2000 číslo konania P., splnomocnenia podpísaného Y. S., odpovede na žiadosť o prijatie za člena Poľovníckeho združenia B., odpovede na odvolanie proti neprijatiu za člena Poľovníckeho združenia B. T. číslo XXX,XXX,XXX,XXX,XXX,XXX,XXX I..Ú.. B., stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, stanov Poľovníckeho združenia B., doplnkov číslo 1 a číslo 2 k domácomu poľovníckemu poriadku PZ B. a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Z obsahu notárskej zápisnice spísanej dňa 11.11.2010 JUDr. Martou Jurinovou notárkou v Lučenci číslo C. XXX/XXXX, C. XXXXX/XXXX vyplýva, že podľa uznesenia číslo 2 zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov schvaľuje žiadosť o postúpenie užívania Poľovného revíru B., Poľovníckeho združenia B. so sídlom B. číslo XX, 985 02 S., IČO:35991682. Za bolo 76,49 % hlasov, nikto nebol proti ani nikto sa nezdržal hlasovania. Na tomto zhromaždení B. Č. t.č. štatutárny zástupca odporcu zastupoval aj Y. S. ako vlastníka poľovných pozemkov v k.ú. B. na základe splnomocnenia z 11.06.2010.

Obvodný lesný úrad v Lučenci prípisom z 05.1.2011 oznámil odporcovi, že predloženú zmluvu o užívaní spoločného Poľovného revíru B. zaevidoval.

Podľa rozhodnutia Okresného úradu Poltár, odbor pozemkový poľnohospodárstva a lesného hospodárstva z 24.11.2000 Č. P. úrad uznáva súvislé poľovné pozemky vo vlastníctve Lesnej spoločnosti B. XXX,XX ha, drobní vlastníci poľovných pozemkov v k.ú.B. XXX,XX N. za spoločný poľovný revír s názov B. a k tomuto poľovnému revíru pričleňuje poľovné pozemky vo vlastníctve Združenie, komposerát, urbár Š., M. D. o výmere 186,18 ha, drobní vlastníci v k.ú.D. o výmere XX,XX N. a poľovné pozemky v správe SPF o výmere 176,01 há a preto celková výmera takto uznaného spoločného poľovného revíru B. W. XXXX,XX N..

Q.. M..Y. S. J. darovacou zmluvou na základe ktorej bol vykonaný vklad vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa rozhodnutím Správy katastra Lučenec pod Č..A..XXX/XX H. XX.XX.XXXX previedol na navrhovateľa svoje spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam vedeným na LV číslo XXX M. S. XX A. M. XXX/XXXXX-Y., T. Č. XXX M. S. XX A. M. XX/XXXX-Y., T. Č. XXX M. S. XX A. M. XXX/XXXX-Y., C. T. Č. XXX M. S. XXX A. M. XX/XXXX-Y. X. C. T. Č. XXX M. S. XX A. M. XXX/XXXXX-Y., C. T. Č. XXX M. S. XX A. M. XXX/XXXXX-Y. A. I..Ú.. B.Q..

Slávnostná členská schôdza poľovníckeho združenia B. na svojom zasadnutí 18.06.2011 prerokovala žiadosť navrhovateľa o prijatie za svojho člena a prijala uznesenia, ktorým nadpolovičnou väčšinou všetkých členov Poľovníckeho združenia B. neschválila prijatie navrhovateľa za člena poľovníckeho

zduženia. Výročná členská schôdza odporcu konaná 11.02.2012 prerokovala odvolanie navrhovateľa z 11.11.2011 vo veci neprijatia za člena poľovníckeho združenia a konštatovala, že navrhovateľ nemá právo sa odvolať proti uzneseniu členskej schôdze a potvrdila uznesenie členskej schôdze zo dňa 18.06.2011.

V súčasnosti sa vedie konanie na Okresnom súde Lučenec o určenie neplatnosti právneho úkonu darovacej zmluvy uzavretej medzi Q.. M.. Y. S. J. a navrhovateľom pod číslom konania 5C/80/2012.

Pokiaľ navrhovateľ odvodzuje svoj nárok na prijatie za člena Poľovníckeho združenia B. z ustanovenia čl. 20 Ústavy SR je potrebné uviesť, že podľa čl.20 odsek 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok .Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Obsah vlastníckeho práva sa ďalej konkretizuje v ustanovení § 123 Občianskeho zákonníka, zák.k.č.40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov podľa ktorého vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať ,užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by nemohol nehnuteľnosti v jeho podielovom spoluvlastníctve nachádzajúce sa v k.ú.B. držať, užívať, požívať ich plody a úžitky a nakladať s nimi.

Právna úprava právnych vzťahov vyplývajúcich z výkonu práva poľovníctva je obsiahnutá v zákone číslo 274/2009 Z.z. v znení zmien a doplnkov. Z jednotlivých ustanovení označeného zákona nevyplýva právny nárok navrhovateľa na prijatie za člena poľovníckeho združenia, ktoré má v nájme poľovný revír v ktorom sú začlenené aj pozemky, ktorých podielovým spoluvlastníkom je aj navrhovateľ.

Podľa § 11 odsek 1 zákona číslo 274/2009 Z.z. o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len "užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

Podľa § 11 odsek 2 citovaného zákona vlastníci samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

Podľa § 12 odsek 1 citovaného zákona, ak sa vlastníci spoločného poľovného revíru rozhodnú užívať spoločný poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie, dohodnú si podmienky užívania spoločného poľovného revíru písomne osobitnou zmluvou (ďalej len "zmluva vlastníkov").

Podľa § 13 odsek 1 písm.b citovaného zákona užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou o užívaní poľovného revíru (ďalej len "zmluva")poľovníckej organizácii podľa § 32.

Podľa § 13 odsek 4 citovaného zákona, ak v poľovnom revíri, v ktorom je uzatvorená zmluva, došlo k zmene vlastníckeho práva k poľovným pozemkom, preberá nový vlastník práva a záväzky doterajšieho vlastníka vyplývajúce zo zmluvy.

Podľa stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, § 12 odsek 2, členov do poľovníckeho združenia prijíma členská schôdza poľovníckeho združenia na základe písomnej žiadosti z radov čakateľov na členstvo v poľovníckom združení.

Podľa § 15 odsek 3 písm.e stanov, členská schôdza poľovníckeho združenia rozhoduje o všetkých závažných záležitostiach poľovníckeho združenia najmä na základe návrhu výboru poľovníckeho združenia rozhoduje o zaradení čakateľov na členstvo v poľovníckom združení o prijatí člena poľovníckeho združenia, alebo jeho vylúčení v odvolacom konaní.

Podľa § 5 odsek 2 stanov Poľovníckeho združenia B., členov do poľovníckeho združenia prijíma členská schôdza poľovníckeho združenia na základe písomnej žiadosti z radov čakateľov na členstvo v poľovníckom združení.

Podľa § 5 odsek 5 citovaných stanov, členstvo v poľovníckom združení nadobúda platnosť prijatím, účinnosť podpísaním stanov poľovníckeho združenia po predchádzajúcom zaplatení členského podielu v poľovníckom združení.

Na základe takto vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že odporcovi nie je možné uložiť povinnosť prijať navrhovateľa za člena Poľovníckeho združenia B., C. takto formulovaný a uplatňovaný nárok navrhovateľa nemá oporu v zákone. Neprijatie navrhovateľa za člena poľovníckeho združenia B., pritom nie je možné považovať za porušenie jeho ústavných práv zakotvených v čl.20 odsek 1 Ústavy SR ani za porušenie zákonných práv zakotvených v § 123 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov návrh navrhovateľa voči odporcovi v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 odsek 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane odporcu ako úspešného účastníka konania spočívajú v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 221,26 Eur nasledovne:

3 úkony právnej služby po 58,69 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie písomného vyjadrenia vo veci, účasť na pojednávaní dňa 10.08.2012, jeden úkon právnej služby za 14,67 Eur na účasť na pojednávaní dňa 09.07.2012 bez meritórneho prejednania veci a režijný paušál 4x po 7,63 Eur spolu 221,26 Eur. Takto vyúčtované trovy právneho zastúpenia odporcu sú v súlade s vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.