

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112205029
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3112205029.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5 proti odporkyni W. N., G. Z. X. XXX/XX, B., občanke Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1 171,61 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania v sume 159,17 € k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranku, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok v sume 63,37 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 1 171,61 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Tunajší súd dňa 18.4.2012 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 20Ro/156/2012-35.

Dňa 2.5.2012 v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Vedľajší účastník na strane odporkyne podal proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, kde vzniesol námietku premlčania žalovanej pohľadávky.

6C/55/2012

Pred začatím pojednávania vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred začatím prvého pojednávania, preto nebolo potrebné zisťovať súhlas odporkyne a vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu a súd konanie o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 1 171,61 € s príslušenstvom podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danej veci bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu po podaní odporu vedľajším účastníkom konania vystupujúcim na strane odporkyne. Odporkyňa a vedľajší účastník tak majú voči navrhovateľovi, ktorý zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, právo na náhradu trov konania.

Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a preukázateľne jej ani žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania nepriznal.

Občiansky súdny poriadok v sporovom konaní vychádza zo zásady zodpovednosti za výsledok, podľa ktorej má účastník nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie a bránenie práva vtedy, ak mal vo veci úspech. V zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. patria vedľajšiemu účastníkovi rovnaké práva a povinnosti, aké má účastník konania. Súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi konania uplatnenú náhradu trov konania v sume 159,17 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov konania patrí za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 61,41 € + 7,63 € režijný paušál + 20% DPH;

- písomné podanie - odpor proti platobnému rozkazu podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 61,41 € + 7,63 € režijný paušál + 20 % DPH.

6C/55/2012

-3-

Vedľajší účastník na strane odporkyne si uplatnil a vyčíslil trovy konania v nižšej sume, než by mu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov patrila. S poukazom na § 151 ods. 1 O.s.p. bola bola náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznaná v ním uplatnenej, teda nižšej sume.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je navrhovateľ povinný náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Lehota na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania je určená podľa § 160 ods.1 O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 71/1992 Zb.) ak poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 eura.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 63,37 € podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., krátený v zmysle § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o 6,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu

ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).